

Legnica, dnia 03 sierpnia 2015r.

KD/NBZ/U/28/2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Dostawa czterech sztuk nowych, dwuczłonowych Spalinowych Zespołów Trakcyjnych w ramach realizacji projektu pn. „**Poprawa jakości usług regionalnego publicznego transportu zbiorowego Województwa Dolnośląskiego realizowana poprzez rozbudowę systemu dynamicznej interaktywnej informacji pasażerskiej oraz zakup czterech sztuk nowych, dwuczłonowych Spalinowych Zespołów Trakcyjnych**” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. ze zm. Dz.U. z 2013r. poz.907), dalej Pzp został złożony wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ w postępowaniu o znaku KD/NBZ/U/28/2015.W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art.38 ust. 2 Pzp przedstawia poniżej treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami.

Poniższe odpowiedzi (wyjaśnienia treści SIWZ) należy traktować, jako integralną część SIWZ do postępowania o znaku KD/NBZ/U/28/2015.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych informuje, że zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niniejsze zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia zostały zamieszczone w treści udzielonych poniżej wyjaśnień.

Zamawiający informuje, że powyższe zmiany i wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie powodują zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu ani terminu składania ofert.

Pytanie nr 1: SIWZ Część 1- Instrukcja dla Wykonawców p. 4:

W punkcie 4 SIWZ Zamawiający wymaga terminu wykonania zamówienia od 24.08.2015r. do 26.10.2015r. W § 3 pkt. 1 Wzoru Umowy Zamawiający wymaga natomiast „*Termin protokolarnego przekazania całości Przedmiotu Umowy, (...), ustala się do dnia 26.10.2015r.*”

Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, iż otwarcie ofert nastąpi nie wcześniej niż 11 sierpnia po czym nastąpi okres badania ofert oraz okres na wniesienie odwołania zgodnie z terminem określonym w Ustawie PZP, istnieje prawdopodobieństwo, iż umowa nie zostanie podpisana przed dniem 24 sierpnia, a zatem nie będzie można rozpocząć realizacji przedmiotu Umowy w terminach określonych w SIWZ. W związku z powyższym oraz rozbieżnością pomiędzy

zapisami SIWZ oraz Wzoru Umowy Wykonawca prosi o zmianę treści punktu 4. SIWZ z: „Wymagany termin wykonania: od 24.08.2015 do 26.10.2015r.” na: „Wymagany termin wykonania: do 26.10.2015r.”

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający pozostawia zapis punktu 4 SIWZ bez zmian. Przedmiotem zamówienia jest dostawa czterech sztuk nowych, dwuczłonowych Spalinowych Zespołów Trakcyjnych, która ma nastąpić najpóźniej do dnia 26.10.2015 roku.

Pytanie nr 2: SIWZ Część 1 - Instrukcja dla Wykonawców p. 13.3 / Załącznik nr 2 do Formularza Ofertowego:

Zamawiający w obu przypadkach posługuje się terminem gwarancja. Zgodnie z §10 ust. 3,4,5 Umowy Udzielana jest także gwarancja na komponenty jak np. powłoki lakiernicze czy poszycie o zróżnicowanym okresie gwarancji. W związku z powyższym prosimy, aby w przedmiotowych punktach Zamawiający doprecyzował, że chodzi o gwarancję jakości na bezawaryjną pracę każdego z SZT wraz z wyposażeniem.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający podaje nowe brzmienie p. 13.3 IDW:

„Przydzielenie punktów za gwarancję, o której mowa w § 10 ust. 2 WU, nastąpi wg wzoru:

$$\text{ilość punktów} = \frac{\text{gwarancja oferty - 18 miesięcy}}{36 \text{ miesięcy} - 18 \text{ miesięcy}} \times 10$$

Uwaga: Minimalny okres gwarancji, o której mowa w § 10 ust. 2 WU, wynosi 18 miesięcy. Punktowany będzie okres gwarancji pomiędzy 19 a 36 miesięcy.”

Załącznik nr 2 do Formularza Ofertowego otrzymuje brzmienie:

„KRYTERIA OCENY OFERT

Załącznik nr 2 do Formularza Ofertowego

„Gwarancja”

Proponowany okres gwarancji:

cyfrowo: _____ miesięcy

słownie: _____ miesięcy

Uwaga: Minimalny okres gwarancji, o której mowa w § 10 ust. 2 WU, wynosi 18 miesięcy. Punktowany będzie okres gwarancji pomiędzy 19 a 36 miesięcy.

Punkty za gwarancję, o której mowa w § 10 ust. 2 WU, będą obliczane wg poniższego wzoru:

gwarancja oferty - 18 miesięcy

ilość punktów = ----- x 10
36 miesięcy – 18 miesięcy”

Pytanie nr 3: SIWZ Część 1- Instrukcja dla Wykonawców p. 15 / SIWZ Część II Wzór Umowy § 11:

Prosimy o wyjaśnienie zaistniałej sprzeczności albowiem wskazany punkt SIWZ nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, a § 11 Wzoru Umowy dotyczy zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający podaje nowe brzmienie p. 15 IDW:

„Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza zobowiązany będzie do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 7% ceny całkowitej podanej w ofercie, zgodnie z art. 147-150 ustawy Pzp. Regulacje dotyczące zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawarte są we Wzorze Umowy, który stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”

Pytanie nr 4: SIWZ Część II Wzór Umowy §3 ust. 2:

Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby Zamawiający dopuścić możliwość dostarczenia wszystkich czterech pojazdów jednocześnie, które to dostarczenie zostanie potwierdzone podpisanym obustronnie protokołem.

Z uwagi na krótki termin realizacji zamówienia, w którego zakresie mieści się między innymi terminowe dostarczenie dokumentacji, pożądaną jest dopuszczenie możliwości, o którą wnioskuje Wykonawca. W obecnej postaci odbiory będą trwać minimum 12 dni. Rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę pozwala na zachowanie ustalonych umownie terminów, a tym samym na należyte spełnienie świadczenia w przedmiotowym postępowaniu. W przeciwnym wypadku terminowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia może być zagrożone. W przypadku uwzględnienia powyższego pytania prosimy o dokonanie stosownej zmiany w § 6 ust.4 p.3) *tak aby zapis brzmiał:* „Odbiory Techniczne Przedmiotu Umowy odbywać się będą w siedzibie Wykonawcy.”

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający podaje nowe brzmienie §3 ust.2 WU:

„(usunięto)”

oraz pozostawia § 6 ust. 4 p. 3) WU bez zmian.

Pytanie nr 5: SIWZ Część II Wzór Umowy § 5, ust. 1:

Prosimy o wyjaśnienie czy w zakresie ustępu 1 zachodzi redukcja ubezpieczenia?

Odpowiedź nr 5

Zamawiający podaje nowe brzmienie §5 ust. 2 pkt 2) WU:

„(usunięto)”

Pytanie nr 6: SIWZ Część II Wzór Umowy § 6 ust. 6:

Prosimy o doprecyzowanie ilu przedstawicieli Zamawiającego będzie brało udział w kontroli międzyoperacyjnej i jak długo będzie trwała każda z nich, tj. ile dni? Powyższe informacje są niezbędne dla oszacowania kosztów zorganizowania przedmiotowych kontroli i ujęcia ich w cenie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający podaje nowe brzmienie §6 ust. 1 pkt 7) WU:

„Zamawiający informuję, iż minimalna ilość kontroli międzyoperacyjnych w miesiącu, jaką Zamawiający zamierza wykonać w siedzibie Wykonawcy to 2 kontrole. Kontrole będą przeprowadzane przez maksimum 3 przedstawicieli Zamawiającego i będą trwały każdorazowo nie dłużej niż 2 dni kalendarzowe.”

Pytanie nr 7: SIWZ Część II Wzór Umowy §6 ust.7:

Wnosimy o zmniejszenie ilości kontroli międzyoperacyjnych do 1 w miesiącu.

Powyższe motywujemy faktem, iż w związku z krótkim terminem realizacji zamówienia (do 26.10.2015) Wykonawca będzie musiał zapewnić minimum 6 kontroli Zamawiającemu co będzie generować większe koszty. Uważamy, iż w związku z krótkim terminem realizacji zamówienia 1 kontrola w miesiącu stanowi racjonalne rozwiązanie.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający odrzuca wniosek wykonawcy.

Pytanie nr 8: SIWZ Część II Wzór Umowy §7 ust. 4:

Wnosimy o doprecyzowanie, że do ceny netto zostanie doliczony podatek VAT w wysokości obowiązującej w dniu dokonania sprzedaży.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający pozostawia §7 ust.4 w postaci niezmienionej. Jednocześnie informuje że podatek VAT musi być naliczany zgodnie z obowiązującym prawem.

Pytanie nr 9: SIWZ Część II Wzór Umowy §7 ust.4 p. 1):

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wyposażenie techniczne” i co wchodzi w zakres tego pojęcia? Czy jest ono tożsame z „dodatkowym wyposażeniem obsługowym” opisanym w Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p.7 ?

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „wyposażenie techniczne” należy rozumieć całość wyposażenia technicznego i obsługowego, o którym mowa w załączniku nr 1 do OPZ jak również dodatkowe wyposażenie obsługowe wymagane do dostarczenia w ramach przedmiotu umowy, o którym mowa w Załączniku nr 1 do OPZ pkt 7.

Pytanie nr 10: SIWZ Część II Wzór Umowy § 7 ust. 15:

Prosimy o wyjaśnienie czy chodzi o cenę netto czy brutto?

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający wyjaśnia, że wysokość zaliczki będzie liczona od wartości brutto wskazanej § 7 w ust 1 WU.

Pytanie nr 11: SIWZ Część II Wzór Umowy § 7 ust. 18: Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.

Przedmiotowy zapis jest wadliwy, bowiem prawo nie przewiduje możliwości naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie od świadczenia niepieniężnego, jakim niewątpliwie jest dostawa pojazdów.

Poza tym kara umowna za zwłokę w dostawie została zastrzeżona w §8 ust. 1 p. 2) i stanowi ona według kodeksu cywilnego właściwą sankcję w zakresie niewykonania/ nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający odrzuca wniosek wykonawcy.

Pytanie nr 12: SIWZ Część II Wzór Umowy §8 ust. 1 p. 1):

Wnosimy o zmniejszenie zaproponowanej kary umownej do wysokości 10% wynagrodzenia umownego netto, określonego w §7 ust.1.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający odrzuca wniosek wykonawcy.

Pytanie nr 13: SIWZ Część II Wzór Umowy §8:

Wnosimy o dodanie następującego ustępu:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od Umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 15% wynagrodzenia umownego netto, określonego w §7 ust.1.”

Przy uwzględnieniu pytania nr 14 prosimy o zastosowanie wartości 10%, tak by zachować równowagę Stron.

Powyższe motywujemy koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron, która w obecnej postaci nie jest zachowana. Zamawiający zastrzegł jedynie dla siebie w §8 ust.1 p. 1) Umowy prawo naliczania kar z tytułu odstąpienia, zatem zasadne jest i pożądane zapewnienie analogicznej możliwości Wykonawcy. W obecnej sytuacji występuje uprzywilejowanie Zamawiającego i represjonowanie Wykonawcy.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający odrzuca wniosek wykonawcy.

Pytanie nr 14: SIWZ Część II Wzór Umowy §8 ust. 1 pkt 3), pkt 4):

Wnosimy, aby podstawę dla obliczania kary umownej z tytułu zwłoki w dostawie stanowiła wartość jednostkowa SZT netto określona w §7 ust.2 , analogicznie jak zostało to zastrzeżone w §8 ust.1 p.2).

Uważamy, iż jest to relewantna proporcja dla zmotywowania i potencjalnego represjonowania Wykonawcy w zakresie terminowego spełnienia świadczenia.

W zakresie p.4) stanowczo wnosimy o zmniejszenie zaproponowanej kary umownej do 0,3% w przypadku nie uwzględnienia zmiany, o którą Wykonawca wnosi powyżej, tj. zmiany podstawy do obliczenia kar na wartość jednostkową SZT netto określoną w §7 ust.2.

Kara w wysokości 1% za każdy dzień zwłoki w obecnej postaci tj. 1% wartości wynagrodzenia umownego netto jest rażąco wygórowana i może kwalifikować się do sądowego miarkowania.

Kary umowne mają kompensować, motywować i represjonować, a nie przybierać zarobkowy charakter.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający odrzuca wniosek wykonawcy.

Pytanie nr 15: SIWZ Część II Wzór Umowy §8 ust. 1 pkt 3) i 4):

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „ostatnia partia Tramwajów”? Pojęcie to jest niejasne dla Wykonawcy i nie można go w żaden sposób wyinterpretować na podstawie relacji z innymi postanowieniami Umowy. Czy oznacza to ostatni pojazd? W jaki sposób rozumieć zwrot „partia” kiedy przedmiotem zamówienia są 4 pojazdy?

Prosimy o wykreślenie błędnego słowa „Tramwajów”.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający podaje nowe brzmienie §8 ust. 1 pkt 3) WU:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,15 % wartości wynagrodzenia umownego netto, określonego w § 7 ust. 1 Umowy, za każdy dzień licząc od pierwszego do dziesiątego dnia zwłoki w oddaniu całości Przedmiotu Umowy w stosunku do harmonogramu, o którym mowa w § 3 ust. 3 niniejszej Umowy.”

Zamawiający podaje nowe brzmienie §8 ust.1 pkt 4) WU:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 % wartości wynagrodzenia umownego netto, określonego w § 7 ust. 1 Umowy, za każdy dzień licząc od jedenastego dnia zwłoki w oddaniu całości Przedmiotu Umowy w stosunku do harmonogramu, o którym mowa w § 3 ust. 3 niniejszej Umowy.”

Pytanie nr 16: SIWZ Część II Wzór Umowy §8 ust. 1 p. 6):

Wnosimy o zmniejszenie zaproponowanej kary umownej do 0,01% wynagrodzenia umownego netto, określonego w §7 ust. 1

Zamawiający zastrzegł szeroki katalog okoliczności, za które może naliczać kary, dodatkowo za każdy przypadek niewykonania obowiązku. Przy tak szerokim katalogu kar zmniejszenie ich wysokości jest jak najbardziej konieczne i zasadne.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający odrzuca wniosek wykonawcy.

Pytanie nr 17: SIWZ Część II Wzór Umowy §8 ust. 1 p. 7):

Prosimy o zmniejszenie zaproponowanej przez Zamawiającego kary do 0,02% wartości jednostkowej SZT netto.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający odrzuca wniosek wykonawcy.

Pytanie nr 18: SIWZ Część II Wzór Umowy §8 ust. 2:

Prosimy o zmianę w przedmiotowym postanowieniu z:

„(...)zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 100% wartość utraconego dofinansowania ze środków UE”

na:

„(...)zapłaci Zamawiającemu odszkodowanie z tytułu szkody jaką poniósł w wyniku utraty dofinansowania ze środków UE”

Odpowiedzialność Wykonawcy musi być proporcjonalna do potencjalnej szkody jaką może ponieść Zamawiający w wyniku utraty dofinansowania. Niedopuszczalne jest obciążanie Wykonawcy karą w wysokości 100% wartość utraconego dofinansowania ze środków UE bez ustalenia i oszacowania faktycznej szkody jaką poniósł Zamawiający z tego tytułu.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający odrzuca wniosek wykonawcy.

Pytanie nr 19: SIWZ Część II Wzór Umowy § 8 ust. 3:

Wnosimy o dodanie następującego zdania w przedmiotowym postanowieniu:

„Suma kar umownych, którymi można obciążyć Wykonawcę nie może przekroczyć 15% wartości wynagrodzenia umownego netto określonego w §7 ust.1”.

Zamawiający ustanowił szeroki katalog kar umownych z różnych tytułów, wobec czego zasadna jest limitacja kar do wskazanej powyżej wartości.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający odrzuca wniosek wykonawcy.

Pytanie nr 20: SIWZ Część II Wzór Umowy §8 ust.5:

Prosimy o dokonanie zmiany z:

„(...) z dowolnej należności Wykonawcy”

na:

„(...) z wynagrodzenia Wykonawcy zgodnie z §7 ust.1”.

Powszechnie stosowaną praktyką w obrocie jest dokonywanie potrąceń z wynagrodzenia Wykonawcy, a nie z dowolnego tytułu, wobec czego prosimy o przychylenie się do tego rozwiązania.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający podaje nowe brzmienie § 8 ust. 5:

„Kara umowna powinna być zapłacona przez Wykonawcę na podstawie noty księgowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia Wykonawcy. Zamawiający w razie opóźnienia Wykonawcy w zapłacie kary może potrącić należną mu kwotę z wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 7 ust 1 niniejszej Umowy.”

Pytanie nr 21: SIWZ Część II Wzór Umowy §9 ust. 1:

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „poszczególne części przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający podaje nowe brzmienie § 8 ust. 5:

„W przypadku, gdy Wykonawca opóźni się z dostawą poszczególnych SZT stanowiących Przedmiot Umowy, o co najmniej 3 dni w stosunku do terminów wskazanych w § 3 ust. 4, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w części dot. opóźnionej dostawy. Umowne prawo odstąpienia Zamawiający może wykonać w terminie 30 dni od daty wystąpienia opóźnienia, którego dotyczy dostawa”.

Pytanie nr 22: SIWZ Część II Wzór Umowy §10ust.2:

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający umieścił w umowie okres gwarancji-18 miesięcy, gdzie stanowi to kryterium oceny oferty, które Wykonawca ma podać w ofercie, w przedziale 18-36 miesięcy. Wnioskujemy zatem, o pozostawienie tego pola w postaci „.....”, w celu wpisania wartości zgodnie z zadeklarowaną w ofercie.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający podaje nowe brzmienie § 10 ust. 2:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na bezawaryjną pracę każdego z SZT wraz z ich wyposażeniem, stanowiących Przedmiot Umowy, na okres miesięcy licząc od daty podpisania Protokołu Przekazania Pojazdu Do Eksploatacji dla poszczególnego SZT z osobna.”

Pytanie nr 23: SIWZ Część II Wzór Umowy §11 ust.1:

Prosimy o doprecyzowanie, czy w niniejszym postanowieniu chodzi o wynagrodzenie netto czy brutto?

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający wyjaśnia, że wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie liczona od wartości brutto wskazanej § 7 w ust 1 WU.

Pytanie nr 24: SIWZ Część II Wzór Umowy §11 ust.2:

Prosimy o dodanie możliwości wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający informuje ze zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wniesione w formie, o której mowa w art. 148 ust. 1 Ustawy PZP w związku z powyższym § 11 ust. 2 WU otrzymuje brzmienie:

„Zabezpieczenie należytego wykonywania niniejszej Umowy zostało wniesione przed jej zawarciem w pełnej wysokości w formie”

Pytanie nr 25: SIWZ, Załącznik nr 1 do Umowy, Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), p. 2.13:

Prosimy o zmianę powyższego zapisu z:

„Pojazd musi być wyposażony w instalację do zabudowy Europejskiego Systemu Sterowania Pociągami ERTMS/ETCS poziom 2.”

na: *„Pojazd musi posiadać zarezerwowane miejsce do zabudowy Europejskiego Systemu Sterowania Pociągami ERTMS/ETCS poziom 2.”*

Aby zarezerwować instalacje pod system bezpieczeństwa konieczne są wytyczne jaki system i jakiego producenta będzie docelowo montowany przez Zamawiającego na pojazdach (okablowanie jest uzależnione od dostawcy systemu ETCS). Dostawca systemu będzie uzgodniony przez Strony na etapie realizacji Umowy.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 2.13 Załącznika nr 1 do OPZ:

„Pojazd musi posiadać zarezerwowane miejsce do zabudowy Europejskiego Systemu Sterowania Pociągami ERTMS/ETCS poziom 2.”

Pytanie nr 26: SIWZ, Załącznik nr 1 do Umowy, Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), p. 2.17:

Prosimy o wykreślenie z powyższego zapisu fragmentu *„(...) dokonany przez tłumacza przysięgłego”*.

Dokumenty pozyskane od zagranicznych dostawców, posiadają tłumaczenia na język polski jednak nie są sporządzone przez tłumaczy przysięgłych. Takie działanie znacznie wydłuża czas tłumaczenia oraz podnosi jego koszty co ostatecznie ma wpływ na cenę pojazdu i termin dostawy, dlatego prosimy jak wyżej.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 2.17 Załącznika nr 1 do OPZ:

„Każdy dokument dotyczący przedmiotu zamówienia sporządzony w innym języku niż język polski winien być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski.”

Pytanie nr 27: Załącznik nr 7 do Umowy, Warunki Gwarancji i Serwisu Gwarancyjnego dla systemu IT, o których mowa w załączniku 4 do OPZ, p. 3.9:

Wnosimy, dokonanie modyfikacji w następującym brzmieniu:

„Jeżeli w okresie gwarancji wystąpi usterka lub wada w funkcjonowaniu tego samego elementu (części, podzespołu) w ilości co najmniej 25%, uważa się je za wady systemowe”

Klasyfikacja usterki/wady jako wadę masową przy częstotliwości 10% występowania jest nie do zaakceptowania. Klasyfikacja usterki/wady jako wady masowej stanowi bardzo istotną konsekwencję, wobec czego zastosowane powinny mieć relatywnie istotne przesłanki dla takiej kwalifikacji. Częstotliwość występowania o wartości 10% prowadzi do nadinterpretacji i tworzenia zbyt szerokiego zakresu kwalifikacji.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.9 Załącznika nr 7 do WU:

„Jeżeli w okresie gwarancji wystąpi usterka lub wada w funkcjonowaniu tego samego elementu (części, podzespołu) w ilości co najmniej 25 %, uważa się je za wady masowe. W pojazdach, w których wystąpiła wada systemowa, Wykonawca zobowiązany jest wymienić wadliwe elementy niezwłocznie. W pozostałych pojazdach, w których systemy zostały zamontowane, Wykonawca jest zobowiązany do wymiany tych elementów w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy, liczonym od dnia stwierdzenia wystąpienia wady masowej. Wymiana wadliwych elementów odbywać się będzie na koszty Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad systemowych we wszystkich pojazdach, nawet jeżeli okres usuwania wady masowej rozciągnie się poza okres gwarancji”

Pytanie nr 28: Załącznik nr 7 do Umowy, Warunki Gwarancji i Serwisu Gwarancyjnego dla systemu IT, o których mowa w załączniku 4 do OPZ, p. 3.1.6:

Prosimy o usunięcie tego postanowienia.

W przypadku nieuwzględnienia powyższej prośby, wnioskujemy o zmianę zapisu w następującym brzmieniu:

„w przypadku wystąpienia 6 awarii podlegających gwarancji (...)”.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.1.6 Załącznika nr 7 do WU:

„w przypadku wystąpienia 6 awarii podlegających gwarancji, licząc awarie dla każdego urządzenia z osobna, wymieni dane urządzenie na nowe. W przypadku uszkodzeń i konieczności wymiany zespołów przechowujących trwale zapisane informacje (dyski twarde, pamięci FLASH) wymienione urządzenia zostają u Zamawiającego.”

Pytanie nr 29: Załącznik nr 7 do Umowy, Warunki Gwarancji i Serwisu Gwarancyjnego dla systemu IT, o których mowa w załączniku 4 do OPZ, p. 3.3, p. 3.4:

Wnosimy o zwiększenie czasu naprawy w obu przedmiotowych postanowieniach na:

- 24 godziny robocze w zakresie awarii krytycznej dla wszystkich wskazanych typów sprzętu wskazanych w tabeli w punkcie 3.3 (lp. 1.-4.) oraz w tabeli w punkcie 3.4 (lp. 1.-3.)
- 72 godziny robocze w zakresie awarii niekrytycznej dla wszystkich wskazanych typów sprzętu wskazanych w tabeli w punkcie 3.3 (lp. 1.-4.) oraz w tabeli w punkcie 3.4 (lp. 1.-3.).

Doświadczenie Wykonawcy pozawala na stwierdzenie, że czas naprawy zaproponowany przez Zamawiającego jest zdecydowanie za krótki, wobec czego wydłużenie do wartości wskazanych przez Wykonawcę jest konieczne dla dokonania profesjonalnej i terminowej naprawy.

Prosimy również o dodanie ppkt. 3.4.2. o następującej treści:

„Klasyfikacji awarii sprzętowej/awarii programowej do odpowiedniej kategorii (awaria krytyczna, awaria niekrytyczna, usterka) dokonuje Wykonawca”.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.3 Załącznika nr 7 do WU:

„Czas naprawy od zgłoszenia awarii sprzętowej (w godzinach):

(w tabeli podane są czasy naprawy w godzinach roboczych/ poza godzinami roboczymi)

Lp.	Typ sprzętu	Awaria krytyczna	Awaria niekrytyczna	Usterka
I	II	III	IV	V
1.	Urządzenia odpowiedzialne za łączność i transmisję danych	24	-	168 (7 dni)
2.	Urządzenia montowane w Pojazdach	24	72 (3 dni)	168 (7 dni)
3.	Urządzenia stanowisk odczytu	24	72 (3 dni)	168 (7 dni)
4.	Pozostałe urządzenia	24	72 (3 dni)	336 (14 dni)

(...)”

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.4 Załącznika nr 7 do WU:

„Czas naprawy od zgłoszenia awarii programowej (w godzinach):

(w tabeli podane są czasy naprawy w godzinach roboczych/ poza godzinami roboczymi)

Lp.	Typ sprzętu	Awaria krytyczna	Awaria niekrytyczna	Usterka
I	II	III	IV	V
1.	System informatyczny (awarie oprogramowania użytkowego)	24	72 (3 dni)	168 (7 dni)
2.	Środowisko systemu operacyjnego i bazodanowe	24	72 (3 dni)	168 (7 dni)
3.	pozostałe systemy	48	72 (3 dni)	366 (14 dni)

Czas reakcji na zgłoszenie awarii odnosi się do oprogramowania użytkowego dostarczonego przez Wykonawcę w ramach niniejszego postępowania, dla którego Wykonawca posiada możliwość prawną i techniczną ingerencji w kod źródłowy.(...)”

Pytanie nr 30: Załącznik nr 7 do Umowy, Warunki Gwarancji i Serwisu Gwarancyjnego dla systemu IT, o których mowa w załączniku 4 do OPZ, p. 3.10.2.:

Prosimy o usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie nr 31: Załącznik nr 8 do Umowy, Szczegółowe Warunki Gwarancji p. 3.1:

Wnosimy o zmianę niniejszego postanowienia i nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający zgłasza reklamację drogą elektroniczną. Wykonawca przystępuje do wykonania naprawy gwarancyjnej najpóźniej w terminie 48 godzin od otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego. Wykonawca dokonuje naprawy gwarancyjnej w terminie 6 dni roboczych od momentu przystąpienia do naprawy. Koszt ewentualnego dojazdu lub/i dostarczenie pojazdu do miejsca naprawy wskazanego przez Wykonawcę i jego powrót do Zamawiającego ponosi Wykonawca”.

Wykonawca w ramach gwarancji zobowiązany jest jedynie do dokonania napraw gwarancyjnych, wobec czego nie widzimy uzasadnienia dla zobowiązania Wykonawcy do wykonania „innych czynności”, które i nie są zdefiniowane przez Zamawiającego.

Doświadczenie Wykonawcy pozwala na stwierdzenie, że czas na dokonanie naprawy gwarancyjnej zaproponowany przez Zamawiającego jest niewystarczający, zwłaszcza w przypadku bardziej złożonych napraw.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.1. Załącznika nr 8 do Umowy:

„Na Wykonawcy ciąży obowiązek wykonania czynności napraw gwarancyjnych bądź innych czynności w terminie 6 dni roboczych liczonych od chwili zgłoszenia przez Zamawiającego takiego przypadku za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany przez Wykonawcę Koszt ewentualnego dojazdu lub/i dostarczenie pojazdu do miejsca naprawy wskazanego przez Wykonawcę i jego powrót do Zamawiającego ponosi Wykonawca”

Pytanie nr 32: Załącznik nr 8 do Umowy, Szczegółowe Warunki Gwarancji p. 3.4.:

Prosimy o wydłużenie czasu na udzielenie przedmiotowych informacji do 48 godzin od chwili przekazania zapytania drogą elektroniczną.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.4. Załącznika nr 8 do Umowy:

„Zamawiający ma prawo do zasięgania informacji w serwisie technicznym Wykonawcy w czasie trwania niniejszej Umowy odnośnie wszystkich powstałych błędów wynikających z konstrukcji podzespołów zamontowanych w przedmiotowych SZT. Wykonawca zobowiązany jest do udzielania takich informacji w terminie 48 godzin od chwili przekazania zapytania przez Zamawiającego za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany przez Wykonawcę Brak odpowiedzi w określonym terminie stanowi podstawę naliczania kary umownej zgodnie § 8 Umowy”

Pytanie nr 33: Załącznik nr 8 do Umowy, Szczegółowe Warunki Gwarancji p. 3.8:

Prosimy o wydłużenie czasu na ustalenie przyczyny uszkodzenia do 7 dni roboczych.

Doświadczenie Wykonawcy pozwala na stwierdzenie, że występują sytuacje, gdzie ustalenie przyczyny wady masowej w ciągu 4 dni jest niemożliwe.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.8. Załącznika nr 8 do Umowy:

„Wykonawca, po otrzymaniu powiadomienia o wystąpieniu wad masowych, o których mowa w pkt. 3.7., zobowiązuje się niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu 7 dni roboczych, do ustalenia przyczyny uszkodzenia.”

Pytanie nr 34: Załącznik nr 8 do Umowy, Szczegółowe Warunki Gwarancji p. 3.10:

Wnioskujemy o zmianę o zmianę zapisu z:

„(...) a w pozostałych przypadkach w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego”.

na: *„(...) a w pozostałych przypadkach w terminie obustronnie ustalonym przez Strony”.*

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.10. Załącznika nr 8 do Umowy:

„W przypadku, gdy wady masowe, o których mowa w pkt. 3.7. mogą skutkować wystąpieniem uszkodzenia w krótkim okresie czasu w większej liczbie SZT, Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego (maksymalnie 4 dni) wykonania naprawy prewencyjnej w zagrożonych uszkodzeniem SZT, gdy zachodzi niebezpieczeństwo dla zdrowia lub życia pasażerów, a w pozostałych przypadkach w terminie obustronnie ustalonym przez Strony”.

Pytanie nr 35: Załącznik nr 8 do Umowy, Szczegółowe Warunki Gwarancji p. 3.12:

Prosimy, aby Zamawiający oprócz wymiany uszkodzonych zespołów i podzespołów na nowe, dopuścił alternatywnie możliwość ich ponownej naprawy.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.12. Załącznika nr 8 do Umowy:

„W przypadku ponownego wystąpienia, po naprawie, uszkodzeń o podobnym do naprawianych charakterze lub mających z nim związek Wykonawca zobowiązuje się wymienić uszkodzone zespoły lub podzespoły, które spowodowały wystąpienie przedmiotowych uszkodzeń masowych na nowe, wolne od wad we wszystkich SZT lub alternatywnie Wykonawca zobowiązuje się naprawić uszkodzone zespoły lub podzespoły, które spowodowały wystąpienie przedmiotowych uszkodzeń masowych we wszystkich SZT.”

Pytanie nr 36: Załącznik nr 7 do Umowy, Warunki Gwarancji i Serwisu Gwarancyjnego dla systemu T, o których mowa w załączniku 4 do OPZ / Załącznik nr 8 do Umowy, Szczegółowe Warunki Gwarancji:

Prosimy, aby w zakresie obu przedmiotowych Załączników Zamawiający dokonał zmiany w przedmiocie sposobu zgłaszania reklamacji tj. aby jedyną możliwością stanowiło zgłoszenie reklamacji poczta elektroniczna, wyłączając możliwość zgłoszenia faksem.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę jednocześnie Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.8 Załącznika nr 7 do Umowy:

„Czas na usunięcie awarii liczy się od momentu powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego w formie pisemnej lub alternatywnie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail Wykonawcy”

Pytanie nr 37: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 2.6.4:

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „podłogi dla półek bagażowych pasażerów”?

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „podłogi dla półek bagażowych pasażerów”, rozumie dolną część półki, na której spoczywa bagaż.

Pytanie nr 38: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.4.16:

Prosimy o dodanie następującego zdania w przedmiotowym zapisie:

„Sposób realizacji niniejszego postanowienia zostanie ustalony przez Strony na etapie realizacji Umowy”.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.4.16. Załącznika nr 1 do OPZ:

„W jednej z kabin należy umieścić urządzenie chłodząco-grzejące umożliwiającą skuteczne schłodzenie lub podgrzanie butelki o pojemności do 1,5 litra. Sposób realizacji niniejszego postanowienia zostanie ustalony przez Strony na etapie realizacji Umowy.”

Pytanie nr 39: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.4.19:

Prosimy o dokonanie modyfikacji w zakresie niniejszego postanowienia poprzez nadanie mu brzmienia o następującej treści:

„Kabina maszynisty spełniająca wymagania bezpieczeństwa pracy i ergonomii określonej w UIC651 i PN-K-11001, wyposażona w drugi fotel dla pomocnika maszynisty, którego umiejscowienie zostanie ustalone wraz z zamawiającym podczas realizacji Umowy”.

Powyższe motywuujemy faktem, iż Zamawiający w punkcie 3.4.18 jasno wskazuje na przystosowanie pulpitu do obsługi jednoosobowej, a to skutkuje umiejscowieniem maszynisty w centralnym położeniu kabiny maszynisty (w osi symetrii kabiny maszynisty) i nie ma możliwości umiejscowienia fotela pomocnika z lewej strony maszynisty przy

zachowaniu widoczności szlaku jak w przypadku projektów pulpitów do obsługi dwuosobowej.

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.4.19. Załącznika nr 1 do OPZ.

„Kabina maszynisty spełniająca wymagania bezpieczeństwa pracy i ergonomii określonej w UIC651 i PN-K-11001, wyposażona w drugi fotel dla pomocnika maszynisty, którego umiejscowienie zostanie ustalone wraz z zamawiającym podczas realizacji Umowy.”

Pytanie nr 40: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.4.23:

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „*węglarka na przybory socjalne i odzież*”. Czy Zamawiający miał na myśli wnękę na przybory socjalne i odzież?

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.4.23. Załącznika nr 1 do OPZ:

„Kabina wyposażona w szafkę lub wnękę na przybory socjalne i odzież.”

Pytanie nr 41: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.6.2.6:

Prosimy o umożliwienie zastosowania rozwiązania alternatywnego i tym samym o nadanie niniejszemu zapisowi następującego brzmienia:

„elektryczno suszarko do rąk lub podajnik ręczników papierowych”

W pojazdach spalinowych istnieje znaczne ograniczenie dotyczące energii elektrycznej dostępnej na pojeździe i w konsekwencji montaż suszarki będzie skutkował zbyt wysokim obciążeniem prądowym dla pojazdu.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.6.2.6. Załącznika nr 1 do OPZ:

„elektryczna suszarka do rąk lub podajnik ręczników papierowych”

Pytanie nr 42: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.6.2.12:

Prosimy o wykreślenie wymagania montażu gniazdka elektrycznego w przedziale WC o mocy 2,5 kVA, tak aby zapis brzmiał: „*gniazdka elektryczne AC230V, 50HZ przeznaczone dla urządzeń takich jak np. golarka elektryczna*”.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.6.2.12. Załącznika nr 1 do OPZ:

„gniazdo elektryczne AC230V, 50HZ przeznaczone dla urządzeń takich jak np. golarka elektryczna.”

Pytanie nr 43: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.7.3:

Prosimy o zmianę tego zapisu i nadanie mu następującej treści:

„Dla ułatwienia wsiadania osobom niepełnosprawnym na wózkach inwalidzkich, należy wyposażyć pojazd w podest wjazdowy, wg propozycji Wykonawcy.”

Powyższe motywujemy faktem, iż wyjście z pojazdu znajdować się będzie po lewej lub prawej stronie w zależności od kierunku jazdy. Nie ma w praktyce możliwości wysiadania z dwóch stron pojazdu, zatem bezcelowe jest wyposażanie go w 2 podesty wjazdowe. W konsekwencji proponujemy zastosowanie jednej przenośnej rampy wjazdowej, która będzie miała zastosowanie zarówno po jednej, jak i drugiej stronie pojazdu w zależności od usytuowania wyjścia ze względu na kierunek jazdy.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.7.3. Załącznika nr 1 do OPZ:

„Dla ułatwienia wsiadania osobom niepełnosprawnym na wózkach inwalidzkich, należy wyposażyć pojazd w podesty wjazdowe - przynajmniej po jednym na każdej stronie, wg propozycji Wykonawcy lub alternatywnie w jeden podest wjazdowy, który zapewnia zastosowanie go po obu stronach pojazdu w zależności od potrzeby, wg propozycji Wykonawcy.”

Pytanie nr 44: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.8.6:

Prosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia z :

„Na pulpicie maszynisty przedstawiana informacja o ilości płynu chłodzącego oraz paliwa.”

na:

„Na pulpicie maszynisty powinna być informacja o ilości paliwa oraz o zbyt niskim poziomie płynu chłodniczego”.

Układy napędowe dostarczane przez wiodących producentów w Europie nie pozwalają na kontrolowanie dokładnego stanu płynu chłodzącego na pulpicie maszynisty.

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.8.6. Załącznika nr 1 do OPZ:

„Na pulpicie maszynisty przedstawiana informacja o ilości paliwa oraz o zbyt niskim poziomie płynu chłodzącego

Pytanie nr 45: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.9.8:

Prosimy o wyjaśnienie, czy według Zamawiającego wymóg w niniejszym postanowieniu zostanie spełniony przez zamontowanie na pojeździe zaworów pozwalających na odcięcie pojedynczego wózka?

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.9.8. Załącznika nr 1 do OPZ:

„Zawory umożliwiające odcięcie zasilania powietrzem cylindra hamulcowego (w przypadku konieczności odcięcia jednostki hamulcowej) lub alternatywnie zawory pozwalające na odcięcie pojedynczego wózka.”

Pytanie nr 46: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.9.9:

Prosimy o wyjaśnienie czy przedmiotowy zapis oznacza, że układ hamulcowy ma być zgodny z wymaganiami kolei niemieckich, czy też że pojazd ma być wyposażony w urządzenia bezpieczeństwa PZB 90 i niemiecki radiotelefon?

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający wyjaśnia że przedmiotowy zapis oznacza, iż pojazd ma być wyposażony w urządzenia bezpieczeństwa PZB 90 i radiotelefon spełniający wymagania obowiązujące na terytorium Niemiec.

Pytanie nr 47: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.10.15:

Prosimy o dokonanie modyfikacji w ten sposób, aby rury i wskazane w przedmiotowym postanowieniu układy nie wymagały zabudowania.

Przypuszczamy, iż Zamawiający wskazał wymóg zabudowy w celu ochrony wymienionych elementów. Materiały eksploatacyjne stosowane przez Wykonawcę wykazują się wysoką wytrzymałością i odpornością na udarność oraz uszkodzenia, wobec czego ich zabudowa w celu ochrony nie jest konieczna.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.8.6. Załącznika nr 1 do OPZ:

“(usunięto).”

Pytanie nr 48: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 3.12:

Cykle przeglądowe wskazane przez Zamawiającego znacznie różnią się od tych zatwierdzonych w DSU, którym dysponuje Wykonawca. Nie mogą funkcjonować 2 wersje DSU dla danego typu pojazdu. Wobec powyższego wnosimy o zmianę zapisów od 3.12.2.1 do 3.12.2.5. wykorzystując dane z DSU Wykonawcy podane w tabeli poniżej:

Określenie przebiegów dla poziomów utrzymania*		
Poziom utrzymania	Przebieg	Czas
PU 1-1	---	codziennie
PU 1-2	co 10 000 km	1 m-c
PU 2-1	co 40 000 km	co 3 m-ce
PU 2-2	co 160 000 km	co 12 m-cy
PU 3-1	co 300 000 km	co 6 lat
PU 3-2	co 600 000 km	co 12 lat
PU 4	co 1 200 000 km	co 12 lat
PU 5	co 2 400 000 km	co 24 lat

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.12.2. Załącznika nr 1 do OPZ:

„Struktura cykli przeglądów i napraw (poziom utrzymania pojazdu) zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 października 2005r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych (Dz. U. z 2005r., Nr 2012, poz. 1771 ze zmianami):

- 3.12.2.1. Przebieg między przeglądami P1 - od 1 do 30 dni \pm 1 lub od 1km do 10 000 km \pm 500km
- 3.12.2.2. Przebieg między przeglądami P2 - od 90 do 365 dni \pm 12 lub od 40 000 km do 160 000 km \pm 500km
- 3.12.2.3. Przebieg między przeglądami P3 - od 6 do 12 lat \pm 3 miesiące lub od 300 000 km do 600 000 km \pm 50 000 km.
- 3.12.2.4. Przebieg do naprawy wg poziomu 4 utrzymania - maksymalnie 1 200 000 km \pm 100 000 km lub 12 lat \pm 3 miesiące
- 3.12.2.5. Przebieg do naprawy wg poziomu 5 utrzymania - maksymalnie 2 400 000 km \pm 200 000km lub 24 lata \pm 5 miesięcy.”

Pytanie nr 49: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 4:

W ramach niniejszego punktu prosimy o wykreślenie zapisu 4.2.2. oraz w całości 4.5.

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 4. Załącznika nr 1 do OPZ:

„Dokumentacja konstrukcyjna przekazana Zamawiającemu najpóźniej w dniu odbioru ostatniego z Pojazdów a jej dokładny zakres Wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie realizacji Przedmiotu Umowy,”

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 4.5.1.3. Załącznika nr 1 do OPZ:

„(usunięto),”

Pytanie nr 50: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 4.2:

Prosimy o nadanie niniejszemu zapisowi następującej treści: „ *Wymagania podstawowe dotyczące DTR, DSU, WTWIO*”.

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie nr 51: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 6.5.5:

Prosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.12.2. Załącznika nr 1 do OPZ:

„(usunięto)”

Pytanie nr 52: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 7.1:

Prosimy o dokonanie zmiany z:

„Wraz z ostatnim pojazdem Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć do siedziby Zamawiającego:”

na:

„Do końca grudnia 2016 roku Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć do siedziby Zamawiającego:”

Dostarczenie wymienionego wyposażenia wskazanego w p. od 7.1.1. do 7.1.11. jest niemożliwe we wskazanym przez Zamawiającego terminie, tj. wraz z dostawą ostatniego pojazdu. Okres oczekiwania na części wynosi nawet do 12 miesięcy. Pozostawienie niniejszego

zapisu w obecnej postaci nie pozwala na spełnienie wymogu SIWZ, wobec czego prosimy o uwzględnienie powyższego rozwiązania.

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający podaje nowe brzmienie Załącznika nr 1 do OPZ w niżej wymienionych punktach:

„7.1.7. (usunięto),

7.1.8. (usunięto),

7.1.9. (usunięto),

7.1.10. (usunięto)”.

Pytanie nr 53: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 7.1.7:

Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Przekładnia główna w pojazdach spalinowych jest elementem PowerPacka, tzn. jest zintegrowana z silnikiem i całym osprzętem. Czas oczekiwania na samą przekładnię wynosi 12 miesięcy i nierealne jest jej terminowe dostarczenie.

Odpowiedź nr 53:

Patrz odpowiedź nr 52.

Pytanie nr 54: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 7.1.11:

Prosimy o nadanie niniejszemu zapisowi następującej treści:

„narzędzia niezbędne do obsługi pojazdu (z każdym pojazdem); zakres narzędzi niezbędnych do obsługi pojazdu zostanie ustalony przez Strony na etapie realizacji Umowy”.

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie nr 55: Załącznik nr 1 do OPZ, Spalinowe Zespoły Trakcyjne, p. 7.1.12 oraz p. 5.2.3:

Wnosimy o wykreślenie wskazanych postanowień.

Aby spełnić ten wymóg Wykonawca musiałby funkcjonować jako licencjonowany serwis MTU, co jest niemożliwe do zrealizowania dla większości Wykonawców. Brak tego przymiotu prowadzi do sytuacji, że Wykonawca sam nie posiada uprawnień do przeszkolenia pracowników w wymienionym zakresie oraz nie jest licencjobiorcą w zakresie jaki jest wymagany przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 7.1.12. Załącznika nr 1 do OPZ:

„tester diagnostyczny do obsługi silnika, zainstalowany na 4 laptopach, pozwalający dokonać podstawowej diagnostyki parametrów silnika spalinowego. Wykonawca zobowiązany jest przeszkolić czterech wyznaczonych przez Zamawiającego pracowników z obsługi testera diagnostycznego oraz oprogramowania”

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 5.2.3. Załącznika nr 1 do OPZ:

„oprogramowania oraz obsługi urządzeń diagnostycznych.”

Pytanie nr 56: Załącznik nr 3 do OPZ, System Monitoringu, p.2:

Prosimy o dokonanie modyfikacji poprzez usunięcie z treści niniejszego postanowienia zwrotu : „(...) oraz urządzeń rejestrujących głos”.

W świetle tego zapisu urządzenia rejestrujące głos obejmowałyby swoim zakresem zarówno kabinę maszynisty jak przedział pasażerski, co jest nie do zrealizowania, bowiem rejestrowanie dźwięku/głosu pasażerów, zapis, a następnie archiwizacja nie może odbywać się bez ich zgody.

Odpowiedź nr 56:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 2.1. Załącznika nr 3 do OPZ:

„Każdy dostarczany, w ramach realizacji niniejszej Umowy, przez Wykonawcę Pojazd musi być wyposażony w system monitoringu wraz z zapisem i archiwizacją danych ze wszystkich kamer będących na wyposażeniu Pojazdu.”

Pytanie nr 57: Załącznik nr 3 do OPZ, System Monitoringu, p. 3.1.1.1.4.:

Prosimy o usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź nr 57:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.1.1.1.4. Załącznika nr 3 do OPZ:

„(usunięto),”

Pytanie nr 58: Załącznik nr 3 do OPZ, System Monitoringu, p. 3.1.1.2:

Prosimy o usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.1.1.2. Załącznika nr 3 do OPZ:

„(usunięto),”

Pytanie nr 59: Załącznik nr 3 do OPZ, System Monitoringu, p. 3.2.2:

Prosimy o zmianę wielkości wymaganego monitora do 10,4" LCD.

Zastosowanie monitora o wielkości wymaganej przez Zamawiającego wymusza montaż urządzenia w nieergonomicznym miejscu na pulpicie maszynisty, co będzie wymagało zmiany w konstrukcji pulpitu i nie jest możliwe do zrealizowania w oczekiwanym czasie dostawy pojazdów.

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.2.2. Załącznika nr 3 do OPZ:

„Monitor min. 10,4" LCD o rozdzielczości umożliwiającej obserwację obrazów z kamer wyświetlanych w podziale min 3x3 z możliwością przełączania obrazu z dowolnej kamery na tryb pełnoekranowy.”

Pytanie nr 60: Załącznik nr 3 do OPZ, System Monitoringu, p. 3.3.1:

Prosimy o dokonanie zmiany z:

„(...) o minimalnych parametrach 25 klatek na sekundę (...)"

na:

„(...) o minimalnych parametrach 10 klatek na sekundę (...)"

Zamawiający wymaga rejestracji obrazu przez okres 300 h (prawie dwa tygodnie) przy rejestracji 25 klatek na sekundę. Przy tak wysokiej rozdzielczości konieczne byłoby zastosowanie wielu dysków twardych o znacznej pojemności. Rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę spełni zadanie równie funkcjonalnie.

Odpowiedź nr 60:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.1.1. Załącznika nr 3 do OPZ:

„Kamery kolorowe o wysokiej rozdzielczości o minimalnych parametrach minimum 10 klatek na sekundę na jedną kamerę, nim. 704x576 (d1), transmisja w d1;”

Pytanie nr 61: Załącznik nr 4 do OPZ, System Informacji Pasażerskiej, System Emisji Reklam, System liczenia podróży, Dynamiczny Rozkład Jazdy, p. 1.1.3. p. 2.1.3. p. 3.2:

Prosimy o usunięcie wskazanych zapisów.

System zliczania pasażerów jest wyposażeniem dodatkowym w pojeździe i możliwym do zamontowania, jednak uwzględniając termin realizacji zamówienia, wymusza to na producencie zamówienie tego systemu w czasie wielokrotnie krótszym od standardowego, co wpływa na cenę tego systemu jak również stanowi zagrożenie nie spełnienia zapisów umowy w tym zakresie i w terminie wymaganym przez Zamawiającego.

Jednocześnie prosimy o usunięcie zwrotu „System liczenia podróży” z tytułu Załącznika.

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 1.1.3. Załącznika nr 4 do OPZ:

„(usunięto)”

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 2.1.3. Załącznika nr 4 do OPZ:

„(usunięto)”

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.2 Załącznika nr 4 do OPZ:

„(usunięto)”

Pytanie nr 62: Załącznik nr 4 do OPZ, System Informacji Pasażerskiej, System Emisji Reklam, System liczenia podróży, Dynamiczny Rozkład Jazdy, p. 3.1.3.5:

Prosimy o dokonanie zmiany na: „liczba punktów świetlnych: $\geq 110 \times 16$ ”.

Odpowiedź nr 62:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.1.3.5 Załącznika nr 4 do OPZ:

„liczba punktów świetlnych: $\geq 110 \times 16$,”

Pytanie nr 63: Załącznik nr 4 do OPZ, System Informacji Pasażerskiej, System Emisji Reklam, System liczenia podróży, Dynamiczny Rozkład Jazdy, p. 3.1.6.3:

Prosimy o zmianę z : „co najmniej dwa na każdy człon pojazdu”

na: „liczba monitorów do uzgodnienia z zamawiającym”

Odpowiedź nr 63:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.1.6.3 Załącznika nr 4 do OPZ:

„liczba monitorów przypadająca na każdy człon pojazdu do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie realizacji Przedmiotu Umowy,”

Pytanie nr 64: Załącznik nr 4 do OPZ, System Informacji Pasażerskiej, System Emisji Reklam, System liczenia podróży, Dynamiczny Rozkład Jazdy, p. 3.1.8:

Prosimy o określenie danych umożliwiających połączenie z serwerem i pobranie wymaganych danych.

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający informuje że dane mają być pobierane między innymi za pośrednictwem modemu GPSR.

Pytanie nr 65: Załącznik nr 4 do OPZ, System Informacji Pasażerskiej, System Emisji Reklam, System liczenia podróży, Dynamiczny Rozkład Jazdy, p. 3.2.6.6:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby zasilanie do czujników i transmisja z siecią pojazdu zrealizowane były za pomocą osobnego przewodu? Do czujników wymagane jest doprowadzenie osobnym przewodem sygnału otwarcia drzwi, więc w obydwóch rozwiązaniach ilość kabli się nie zmienia.

Odpowiedź nr 65:

Patrz odpowiedź nr 61.

Pytanie nr 66: Załącznik nr 4 do OPZ, System Informacji Pasażerskiej, System Emisji Reklam, System liczenia podróży, Dynamiczny Rozkład Jazdy, p. 3.3.5:

Prosimy, aby Zamawiający doprecyzował na jakim serwerze mają być rejestrowane dane i jakie logowanie ma być przedmiotem rejestracji?

Odpowiedź nr 66:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.3.5. Załącznika nr 4 do OPZ:

„rejestracja zdarzeń panelu zarządzania na pojeździe (logowanie, aktualizacja danych, wyświetlanie rozkładu), dostęp do panelu zarządzań dla upoważnionych pracowników za pomocą przeglądarki komputerowej,”

Pytanie nr 67: Załącznik nr 4 do OPZ, System Informacji Pasażerskiej, System Emisji Reklam, System liczenia podróży, Dynamiczny Rozkład Jazdy, p. 3.3.8:

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „ostrzeżenia stałe”.

Prosimy również o podanie danych jaka ma być odległość od punktu na mapie z ostrzeżeniem do pozycji, aby móc przewinąć do tego konkretnego ostrzeżenia?

Odpowiedź nr 67:

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „ostrzeżenia stałe” należy rozumieć ostrzeżenia wydawane przez PKP PLK, które mają ukazywać się na 5 km przed danym ostrzeżeniem stałym.

Pytanie nr 68: Załącznik nr 4 do OPZ, System Informacji Pasażerskiej, System Emisji Reklam, System liczenia podróży, Dynamiczny Rozkład Jazdy, p. 3.4.4:

Prosimy o wyjaśnienie czy wspomniane działanie ma na celu wyświetlenie numeru pociągu na tablicach, czy wczytanie jakiegoś zachowanego rozkładu jazdy?

Odpowiedź nr 68:

Zamawiający wyjaśnia, że działanie to ma na celu m.in. wyświetlenie numeru pociągu na tablicach czołowych oraz wczytywanie odpowiedniego rozkładów jazdy.

Pytanie nr 69: Załącznik nr 4 do OPZ, System Informacji Pasażerskiej, System Emisji Reklam, System liczenia podróży, Dynamiczny Rozkład Jazdy, p. 3.4.9:

Wnosimy o zmodyfikowanie zapisu o możliwość zastosowania również aplikacji desktopowej, która umożliwia takie same działanie i stabilność niezależnie od używanej przeglądarki www (aktualizacje wtyczek i pluginów).

Odpowiedź nr 69:

Zamawiający podaje nowe brzmienie pkt 3.4.9. Załącznika nr 4 do OPZ:

„Zarówno prace zdalne jak i lokalne mają odbywać się za pomocą standardowej przeglądarki www lub alternatywnie poprzez aplikację desktopową”


PREZES ZARZĄDU
Piotr Rachwałski

