



Legnica, dnia 03.09.2013r.

KD/HZ3/71/2013

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Mając na uwadze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na „Dostawę jedenastu nowych Elektrycznych Zespołów Trakcyjnych na potrzeby realizacji zadań przewozowych przez Spółkę Koleje Dolnośląskie S.A.” prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisu art. 39 w zw. z art. 132 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907), dalej p.z.p. Zamawiający – Spółka działająca pod firmą Koleje Dolnośląskie Spółka Akcyjna z siedzibą w Legnicy informuje, iż do jego siedziby wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści dokumentu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu zawierające następujące pytania. Zamawiający udziela niniejszym wyjaśnień jak następuje:

Pytanie nr 1: (dotyczy Załącznika nr 2a oraz 2b do SIWZ, Rozdział 3 pkt. 2.8 tabeli) Czy osłona na sprzęg w postaci pokrowca wykonanego z wytrzymałego materiału spełnia wymagania Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający oświadcza, że zastosowanie pokrowca z wytrzymałego materiału spełnia wymagania Zamawiającego.

Pytanie nr 2: (dotyczy Załącznika nr 2a oraz 2b do SIWZ, Rozdział 3 pkt. 2.15 Tabeli) Wnioskujemy o wykreślenie zapisu o podgrzewaniu stopni. W Naszej opinii jest to wymóg zbędny, ponieważ roztopiony lód może doprowadzić do gromadzenia się wody, która może zamarznąć podczas wyłączenia pojazdu i uszkodzić elementy stopnia.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy i wprowadza zapis w załączniku 2a oraz 2b Rozdział 3 pkt 2.15 kolumna parametry, ppkt c) „c) stopnie wysuwane muszą być zabezpieczone od spodu przed dostępem śniegu, deszczu i lodu oraz elementów stałych”

Pytanie nr 3: (dotyczy Załącznika nr 2a oraz 2b do SIWZ, Rozdział 3 pkt. 7.5 Tabeli) Wnioskujemy o zmianę zakresu temperatur na następujący „od – 25°C do 45°C” wynikający z normy EN50125-1:1999 dla stref klimatycznych T₁, T₂, T₃.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy wprowadzając zapis w Załączniku nr 2a i 2b do SIWZ rozdział 3 pkt. 7.5 d) – zmiana zakresu

h
Asq



temperatur na: „od - 25°C do 45°C” dokonując tym samym stosownej modyfikacji SIWZ.

Pytanie nr 4: (dotyczy Załącznika nr 2a oraz 2b do SIWZ, Rozdział 3 pkt. 7.7 Tabeli) Prosimy o zmianę pojemności zbiornika na 300 litrów. Doświadczenia z eksploatacją wskazują, że zbiornik na wodę o takiej pojemności w zupełności wystarcza, ponadto powinien on mieć pojemność mniejszą od zbiornika na fekalia.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 5: (dotyczy Załącznika nr 2a oraz 2b do SIWZ, Rozdział 3 pkt. 7.11 Tabeli) Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie umywalki z aglomarmuru, który posiada bardzo dobre właściwości użytkowe, a także wizualne?

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy i wprowadza się zapis w Załączniku nr 2a i 2b do SIWZ rozdział 3 pkt. 7.11 a):

„a) umywalka i muszla wykonana ze stali kwasoodpornej, dopuszcza się zastosowanie tworzyw sztucznych np. aglomarmuru”.

Pytanie nr 6: (dotyczy Załącznika nr 2a oraz 2b do SIWZ, Rozdział 3 pkt. 10.10 Tabeli) Co Zamawiający rozumie, że wskaźniki stanu zahamowania pojazdu muszą się znajdować na wszystkich wózkach EZT? Czy wskaźniki do każdego wózka mogą znajdować się na pudle pojazdu ale w obrębie danego wózka?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza montaż wskaźników na pudle pojazdu w obrębie wózka.

Pytanie nr 7: (dotyczy Załącznika nr 2a oraz 2b do SIWZ, Rozdział 3 pkt. 10.15 Tabeli) Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur ze stali nierdzewnej, niepotrzebnie zwiększa koszty w przypadku ewentualnej ich wymiany w przypadku uszkodzenia?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza montaż rur ze stali nierdzewnej oraz montaż zbiorników ze zwykłej stali.

Pytanie nr 8: (dotyczy Załącznika nr 2a oraz 2b do SIWZ, Rozdział 3 pkt. 12.14 Tabeli) Wnioskujemy o zmianę zakresu temperatur na następujący „od – 25°C do 45°C” wynikający z normy EN50125-1:1999 dla stref klimatycznych T₁, T₂, T₃.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy i wprowadza zapis w Załączniku nr 2a i 2b do SIWZ rozdział 3 pkt. 12.14 – zmiana zakresu temperatur na: „od - 25°C do 45°C” dokonując tym samym stosownej modyfikacji SIWZ.



Pytanie nr 9: (dotyczy Załącznika nr 2a oraz 2b do SIWZ, Rozdział 3 pkt. 14.4 Tabeli) Wnosimy o zmianę zakresu temperatur na następujący „od – 25°C do 45°C” wynikający z normy EN50125-1:1999 dla stref klimatycznych T₁, T₂, T₃.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy i wprowadza zapis w Załącznik nr 2a i 2b do SIWZ rozdział 3 pkt. 14.14 i) – zmiana zakresu temperatur na: „od - 25°C do 45°C” dokonując tym samym stosownej modyfikacji SIWZ.

Pytanie nr 10: (dotyczy Załącznika nr 6 do SIWZ § 4 ust. 1 pkt. g) Wnosimy o potwierdzenie, że zaistniała omyłka pisarska i prawidłowa kwota kary umownej to 0,1% ceny brutto danego pojazdu.

Odpowiedź: Zamawiający oświadcza, że doszło do omyłki pisarskiej i prawidłowa wartość kary powinna wynosić 0,1%. Zamawiający dokonuje tym samym stosownej modyfikacji SIWZ wprowadzając prawidłowy zapis, zgodnie ze stanowiskiem wrażonym w zdaniu poprzednim.

Pytanie nr 11: (dotyczy Załącznika Nr 6 do SIWZ § 4 ust. 1 pkt. h) Wnosimy o doprecyzowanie czy kwota kary umownej dotyczy ceny sprzedaży EZT, czy też wynagrodzenia za świadczenie obsługi EZT w danym miesiącu?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że podana wysokość kary umownej z treści §4 ust. 1 pkt. g umowy dotyczy ceny brutto sprzedanego pojazdu.

Pytanie nr 12: Czy Wykonawca składając ofertę na zadania A oraz B może złożyć ofertę na jednym formularzu ofertowym i załączyć wszystkie wymagane dokumenty tylko raz, czy też oferty na zadanie A i B muszą być złożone osobno i każda z nich musi zawierać komplet dokumentów?

Odpowiedź: Zamawiający oświadcza, że oferty na zadania A i B powinny być złożone osobno i zawierać komplet dokumentów.

Pytanie nr 13: (dotyczy Rozdział XIV SIWZ) Wnosimy o zmianę zakresu współczynnika gotowości technicznej na „nie mniejszy niż 88 i nie większy niż 93%”. Według przyjętego w SIWZ sposobu obliczania, biorąc pod uwagę, iż wykonywanie przeglądów i obsługa poziomów utrzymania od 1 do 5 jest obowiązkowe, wymagane odrębnymi przepisami, nie jest możliwe osiągnięcie współczynnika gotowości technicznej wynoszącego 100%, dlatego wnosimy o ograniczenie górnej wartości współczynnika na realnym poziomie, tak jak to zostało określone w kryterium dotyczącym gwarancji.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.



Pytanie nr 14: (dotyczy Rozdział XX SIWZ) Wnoskujemy o obniżenie wysokości wymaganego zabezpieczenia wykonania umowy do 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę na odpowiedzi na pytanie nr 28.

Pytanie nr 15: (dotyczy Załącznika Nr 1 do SIWZ pkt. 10 Tabeli) Wnoskujemy o doprecyzowanie, czy w pkt. 10 Tabeli w Formularzu ofertowym „uprawnieni przedstawiciele” należy wpisać wszystkich uprawnionych przedstawicieli Wykonawcy, czy też tylko tych, którzy podpisują daną ofertę.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w pkt. 10 tabeli „Dane Wykonawcy” w załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz ofertowy należy wpisać przedstawicieli Wykonawcy, o których mowa w pkt XII.9 SIWZ.

Pytanie nr 16: Wnoskujemy o udostępnienie kompletnej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami w wersji edytowalnej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż udostępni wszystkie załączniki do SIWZ, niezbędne do sporządzenia oferty w wersji edytowanej na swojej stronie internetowej.

Pytanie nr 17: (dotyczy Załącznika nr 2a do SIWZ- rozdział 3 pkt. 10.11) Wnosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza zabudowę sprężarki i zespołu przygotowania powietrza wewnątrz pojazdu. Według Wykonawcy przedłożone rozwiązanie zapewni dostateczne spełnienie wymaganych warunków eksploatacji.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zabudowę sprężarki i zespołu przygotowania powietrza wewnątrz pojazdu.

Pytanie nr 18: (dotyczy Załącznika nr 2a do SIWZ- rozdział 3 pkt 6.11) Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania polegającego na możliwości zastosowania grzejników konwekcyjnych. Jest to rozwiązanie alternatywne dla nagrzewnic nadmuchiowych zapewniające spełnienie wymagań komfortu cieplnego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania grzejników konwekcyjnych.

Pytanie nr 19: (dotyczy Załącznika nr 2a do SIWZ- rozdział 3 pkt 7.11) Zamawiający wymaga aby umywalka w kabine WC wykonana była ze stali nierdzewnej. Równoważnym rozwiązaniem jest stosowanie tworzywa sztucznego które pod



względem walorów eksploatacyjnych dorównuje stali nierdzewnej. W związku z tym wnosimy o zmianę wymogu i dopuszczenie zastosowania także tworzywa sztucznego jako materiału umywalki.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż udzielił już odpowiedzi na pytanie o tej samej treści i tym samym wnosi o uwzględnienie jego stanowiska zawartego w odpowiedzi na pytanie nr 5.

Pytanie nr 20: (dotyczy Załącznika nr 2a do SIWZ- rozdział 3 pkt 6.1) Zamawiający nie określił wymogów odnośnie kanałów klimatyzacji i ogrzewania w związku z tym prosimy o doprecyzowanie tych parametrów. Dane takie są istotne z punktu widzenia niskiej czasochłonności obsługiwanego systemu, zapewnienia odpowiedniej wydajności i optymalnego zużycia energii elektrycznej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż system klimatyzacji i ogrzewania powinien być ze sobą całkowicie zintegrowany. Zastosowane materiały muszą posiadać odpowiednie dla kolejnictwa atesty palnościowe. Rozprowadzanie powietrza w obrębie każdego członu musi być wykonane jako system sztywnych kanałów w celu zapewnienia równomiernego przepływu powietrza.

Pytanie nr 21: (dotyczy Załącznika nr 2a do SIWZ- rozdział 3 pkt 20.5) Wnosimy o zmianę wymogu wykonania opisu pojazdu systemem malowania. Obecnie stosowane systemy kalkomanii zapewniają odpowiednią trwałość i zachowanie walorów estetycznych w trakcie codziennej eksploatacji pojazdu. Ze względów ekonomicznych jest to rozwiązanie korzystniejsze ponieważ umożliwia szybszą naprawę, mniejszym nakładem środków.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 22: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ- rozdział 3 pkt 10.11) Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza zabudowę sprężarki i zespołu przygotowania powietrza wewnątrz pojazdu. Według Wykonawcy przedłożone rozwiązanie zapewni dostateczne spełnienie wymaganych warunków eksploatacji.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zabudowę sprężarki i zespołu przygotowania powietrza wewnątrz pojazdu.

Pytanie nr 23: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ- rozdział 3 pkt 6.11) Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania polegającego na możliwości zastosowania grzejników konwekcyjnych. Jest to rozwiązanie alternatywne dla nagrzewnic nadmuchowych zapewniające spełnienie wymagań komfortu cieplnego.



Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania grzejników konwekcyjnych.

Pytanie nr 24: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ- rozdział 3 pkt 7.11) Zamawiający wymaga aby umywalka w kabinie WC wykonana była ze stali nierdzewnej. Równoważnym rozwiązaniem jest stosowanie tworzywa sztucznego które pod względem walorów eksploatacyjnych dorównuje stali nierdzewnej. W związku z tym prosimy o zmianę wymogu i dopuszczenie zastosowania także tworzywa sztucznego jako materiału umywalki.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż udzielił już odpowiedzi na pytanie o tej samej treści i tym samym wnosi o uwzględnienie jego stanowiska zawartego w odpowiedzi na pytanie nr 5.

Pytanie nr 25: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ- rozdział 3 pkt 6.11) Zamawiający nie określił wymogów odnośnie kanałów klimatyzacji i ogrzewania w związku z tym prosimy o doprecyzowanie tych parametrów. Dane takie są istotne z punktu widzenia niskiej czasochłonności obsługi systemu, zapewnienia odpowiedniej wydajności i optymalnego zużycia energii elektrycznej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż system klimatyzacji i ogrzewania powinien być ze sobą całkowicie zintegrowany. Zastosowane materiały muszą posiadać odpowiednie dla kolejnictwa atesty palnościowe. Rozprowadzanie powietrza w obrębie każdego członu musi być wykonane jako system sztywnych kanałów w celu zapewnienia równomiernego przepływu powietrza.

Pytanie nr 26: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ- rozdział 3 pkt. 20.5) Wnosimy o zmianę wymogu wykonania opisu pojazdu systemem malowania. Obecnie stosowane systemy kalkomanii zapewniają odpowiednią trwałość i zachowanie walorów estetycznych w trakcie codziennej eksploatacji pojazdu. Ze względów ekonomicznych jest to rozwiązanie korzystniejsze ponieważ umożliwia szybszą naprawę, mniejszym nakładem środków.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 27: (dotyczy pkt. XX 7 SIWZ oraz w § 7 ust. 4 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) wnosimy o stosowną zmianę w ten sposób, że zamiast: „każde pisemne żądanie Zamawiającego” będzie: „pierwsze pisemne wezwanie do zapłaty”. Powyższa zmiana wynika z powszechnie stosowanej praktyki przez Instytucje Finansowe, chociażby Towarzystwa Ubezpieczeniowe.



Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje pkt. XX.7. SIWZ oraz § 7 ust. 4 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy w ten sposób, że sformułowanie: „na każde pisemne żądanie Zamawiającego” zastępuje sformułowaniem: „na pierwsze pisemne wezwanie Zamawiającego”.

Pytanie nr 28: (dotyczy pkt. XX 2 SIWZ oraz w § 7 ust 10 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą wysokość należytego zabezpieczenia wykonania zostanie zmniejszony z: „10%” na: „5%”. Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił zabezpieczenie na bardzo wysokim poziomie, co jest nieadekwatne do przedmiotu umowy. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że przedmiot umowy podzielony jest na części, co dodatkowo uzasadnia zmniejszenie zabezpieczenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Należy przypomnieć, że art. 150 p.z.p. pozostawia Zamawiającemu margines swobody w kształtowaniu wysokości zabezpieczenia, jakiego będzie żądać od Wykonawcy. Przedział, w jakim Zamawiający może oddziaływać na swoją pozycję, został ustanowiony, jak to wynika z art. 150 ust. 2 p.z.p, w granicach od 2% do 10%. W ocenie Zamawiającego jedynie zabezpieczenie w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy zapewnia należyłą ochronę jego interesów przed skutkami działania nierzetelnego Wykonawcy.

Pytanie nr 29: (dotyczy Rozdział VIII pkt. 1 ppkt. b SIWZ) Wnosimy o potwierdzenie, że jeżeli Wykonawca wykaże się dostawą co najmniej 5 nowych, wieloczętonowych EZT, przystosowanych do jazdy z prędkością co najmniej 160 km/godz. O wartości nie mniejszej niż 65.000.000,00 zł. brutto to spełni wymóg dotyczący wiedzy i doświadczenia na dwa zadania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że jeżeli Wykonawca wykaże się dostawą co najmniej 5 nowych, wieloczętonowych EZT, przystosowanych do jazdy z prędkością co najmniej 160 km/h o wartości nie mniejszej niż 65 000 000,00 zł brutto to Wykonawca spełni wymóg dotyczący wiedzy i doświadczenia na dwa zadania.

Pytanie nr 30: (dotyczy Rozdział VIII pkt. 1 ppkt d) SIWZ) Wnosimy o potwierdzenie, że w przypadku składania ofert na 2 zadania, Wykonawca wykazując się ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej na kwotę minimum 45.000.000,00 zł. i zdolnością kredytową w wysokości nie mniejszej niż 90.000.000,00 zł. spełni wymogi Zamawiającego dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w przypadku składania ofert na dwa zadania Wykonawca wykazując się ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej na kwotę minimum 45 000 000,00 zł i zdolnością kredytową w wysokości nie mniejszej niż 90 000 000,00 zł spełni wymogi Zamawiającego dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej w niniejszym postępowaniu



Pytanie nr 31: (dotyczy Rozdziału IX pkt. 2 ppkt. a) b) i c) SIWZ) Wnosimy o wyjaśnienie czy dokumenty wymienione w powyższych punktach należy dołączyć do jednego zadania (z wartościami potwierdzającymi spełnienie warunków dla obu zadań) czy dla każdego zadania z osobna. Jednocześnie wnosimy o potwierdzenie, że jeżeli Zamawiający zażąda złożenia dokumentów oddzielnie dla każdego z zadań to będzie można wykorzystać te same referencje na pojazdy i informacje o zdolności kredytowej z banku dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty określone w rozdziale IX pkt 2 ppkt a) b) c) SIWZ należy złożyć dla każdego zadania z osobna. Zamawiający oświadcza, że wyraża zgodę na złożenie tych samych referencji i informacji o zdolnościach kredytowych w przypadku składania ofert na oba zadania.

Pytanie nr 32: (dotyczy Rozdział IX pkt. 3 ppkt. b) - g) SIWZ) Wnosimy o wyjaśnienie czy dokumenty formalne wymienione w powyższych punktach należy dołączyć do jednego zadania czy dla każdego zadania z osobna.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty wymienione w rozdziale IX pkt 3 ppkt b) – g) należy dołączyć dla każdego zadania z osobna.

Pytanie nr 33: (dotyczy części ogólnej umowy pkt 8 Załącznik nr 6 do SIWZ) Wnosimy o wyjaśnienie co oznacza, że: „Wykonawca jest podmiotem prawa handlowego należycie”?

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. 8 Części ogólnej załącznika nr 6 do SIWZ - Projekt umowy w ten sposób, że po słowie: „należycie” wykreśla sformułowanie: „tzn. zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego”.

Pytanie nr 34: (dotyczy Załącznika nr 6 do SIWZ) Wnosimy o rozróżnienie definicji wada fabryczna a wada systemowa. Z powyższego opisu wynika, że wada fabryczna może być jednocześnie wadą systemową.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że wada fabryczna występuje tylko w jednym pojeździe, np. wskutek nieprawidłowego montażu, natomiast wada systemowa występuje w kilku pojazdach, np. wskutek zastosowania niewłaściwej technologii bądź błędu konstrukcyjnego.

Pytanie nr 35: (dotyczy § 1 ust 12 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą przekazana dokumentacja do wykorzystania dot. wyłącznie poziomu P3. Powyższa zmiana wynika z faktu, że jeżeli przedmiotem umowy jest utrzymanie do poziomu P3, a nie P5.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 36: (dotyczy § 2 ust 4 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) wnosimy o stosowną modyfikację poprzez dodanie zdania: „Kontrola procesu produkcyjnego nastąpi po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy i uzgodnieniu odpowiedniego

terminu". Powyższa zmiana wynika z faktu, że niedopuszczalne jest wprowadzanie osób 3, które mogłyby zakłócić cykl produkcyjny, bez wcześniejszego powiadamiania Wykonawcy. W związku z powyższym stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 37: (dotyczy § 2 ust. 7, 8 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną zmianę w ten sposób, koszty zakwaterowania oraz przejazd komisarzy Odbiorczych oraz przedstawicieli zamawiającego ponosi Zamawiający. Powyższa zmiana wynika z faktu, że zasady rozliczania wydatków pomiędzy pracodawcą a pracownikiem, oraz kwalifikowania ich w koszty działalności jednostki regulują odpowiednie przepisy prawa. Niedopuszczalne jest, aby Zamawiający przerzucał w sposób niezasadny koszty na Wykonawcę nie precyzując nawet o jakiej licznie przedstawicieli Zamawiającego jest mowa. Prawny obowiązek rozliczania delegacji i poniesionych z tego tytułu kosztów spoczywa na Zamawiającym, i wszelkie próby obarczenia z tego tytułu Wykonawcy są niedopuszczalne.

Alternatywnie wnosimy o stosowną zmianę w § 2 ust. 9 załącznika nr 6 do SIWZ (projekt umowy) zgodnie z którą: „Strony ustalają następujące zasady dotyczące sposobu przejazdu Komisarza Odbiorczego oraz przedstawicieli Zamawiającego podczas kontroli, o której mowa w ust. 4 oraz podczas odbioru technicznego:

- a) do odległości 1000 km od siedziby Zamawiającego – pociąg (klasa II) albo samochód osobowy,
b) powyżej odległości 1000 km od siedziby Zamawiającego – pociąg (klasa II)".

Powyższe wynika z faktu, że ustanowienie pokrycia kosztów chociażby samolotem przy takich odległościach jest całkowicie niezasadne, Zamawiający w żaden sposób nie może wymagać, aby Wykonawca pokrywał koszty, które są w standardzie nieadekwatnym do przedmiotu umowy. Dodatkowo należy wskazać, że wyliczone koszty są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i mają charakter przykładowy, co sugeruję, że Wykonawca może zostać obciążony kosztami dodatkowymi, bez wskazania liczebności jak i zakresu.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Wszelkie koszty składające się na koszt kontroli procesu produkcyjnego Wykonawca powinien uwzględnić, stosownie do pkt. XV.1. SIWZ, w cenie oferty.

Dodałkowo, w ślad za wyrokiem KIO z dnia 10 listopada 2011 r., sygn. akt: 2316/11, Zamawiający wskazuje że: „**Istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest ciężar ryzyka odnoszący się do zidentyfikowania i wyceny zakresu przedmiotowego (...)** W przypadku gdy wynagrodzenie zostało ustalone w formie ryczałtu, ciężar ten spoczywa na przyjmującym zamówienie, w tym wypadku wykonawcy, a nie na zlecającym, w tym wypadku zamawiającym. Na ustalenie, z jakim rodzajem wynagrodzenia mamy do czynienia, w pierwszej kolejności wpływ ma sposób wyceny oraz zidentyfikowanie jego zakresu na etapie wyceny. Powyższe niesie za sobą doniosłą konsekwencję, którą jest pominięcie kwestii związanych ze sposobem i poprawnością wyceny i ewentualnymi konsekwencjami wynikającymi z dokonania tych czynności. Wynika to z faktu, iż w przypadku wynagrodzenia ustalonego w formie ryczałtu odpowiedzialność za poprawne zidentyfikowanie i wycenę przedmiotu



zamówienia spoczywa na wykonawcy i ewentualne błędy poczynione na tym etapie nie mogą być w przyszłości źródłem roszczeń ze strony tego ostatniego wobec zamawiającego". Jak natomiast wskazała Izba w swoim wyroku z dnia 20 lutego 2012 r., sygn. akt: KIO 256/12, „Zamawiający nie narzuca wykonawcy, jaka ma być wysokość ceny ryczałtowej. Cenę tę powinien wskazać wykonawca z uwzględnieniem wszelkich ryzyk związanych z wykonaniem umowy”.

Jednocześnie Zamawiający pragnie poinformować, iż w trakcie odbiorów częściowych z jego strony będzie uczestniczyło maksymalnie 2 odbiorców, zaś w przypadku odbiorów końcowych maksymalnie 5 odbiorców i 5 maszynistów.

Pytanie nr 38: (dotyczy § 2 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o usunięcie ust 10. Powyższa zmiana wynika z faktu, że zapewnienie transportu przez Wykonawcę jest niezasadne, bowiem kontrola odbywa się z woli i inicjatywy Zamawiającego, który zgodnie z przepisami prawa zobowiązany jest do ponoszenia kosztów zarówno zakwaterowania jak i kosztów podróży swoich pracowników.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Koszty zapewnienia transportu Wykonawca powinien uwzględnić, stosownie do pkt. XV.1. SIWZ, w cenie oferty. Zamawiający odsyła w tym zakresie do orzecznictwa KIO powołanego w odpowiedzi na pytanie nr 37.

Pytanie nr 39: (dotyczy § 2 ust 12 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o usunięcie lit a. Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca może ponieść szkodę wyłącznie po udowodnieniu zaistniałej szkody, przy założeniu związku przyczynowo skutkowego braku możliwości czasowej eksploatacji pojazdów działaniem Wykonawcy. Ponadto Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za przedłużające się procedury uzyskania świadectwa, niezależne od jego działań. W związku z powyższym stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Zgodnie z art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Wykonawca w celu uwolnienia się od odpowiedzialności będzie miał zatem możliwość wykazania przesłanek eksculpacyjnych.

Pytanie nr 40: (dotyczy § 2 ust 17 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) wnosimy o dodanie zapisu zgodnie z którym: „Wykonawca jest uprawniony do nałożenia kary umownej w przypadku opóźnienia w odbiorze pojazdu w wysokości 1000 zł za każdy dzień. Dodatkowo Zamawiający poniesie wszelkie koszty związane z przechowaniem pojazdu”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Powołując się na treść wyroku KIO z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1019/12, Zamawiający pragnie przypomnieć, że: „**Szczególny charakter umów w sprawie zamówienia publicznego wynika przy tym z faktu, iż zamawiający działa w interesie publicznym. W tym kontekście należy oceniać zgodność postanowień wzoru umowy z normami**



kodeksu cywilnego, które znajdą do nich zastosowanie na mocy art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie nie uregulowanym przepisami tej ustawy. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z istoty wyrażają w pierwszym rzędzie interes zamawiającego - on to bowiem, jednostronnie określa swoje potrzeby dokonując opisu przedmiotu zamówienia, zaś wykonawcy zainteresowani uczestnictwem w postępowaniu mogą przystąpić do tak określonych warunków, co nie uchybia zasadzie swobody umów, również z tego powodu, że wobec wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawca może nie złożyć oferty na ustalonych przez Zamawiającego warunkach. Celem postępowania o zamówienie publiczne jest przede wszystkim realizacja uzasadnionych potrzeb zamawiającego a nie umożliwienie wykonawcy ukształtowania dogodnych warunków, w tym dotyczących przedmiotu zamówienia. W postępowaniu o zamówienie publiczne nie mamy zatem do czynienia z negocjowaniem warunków przyszłego stosunku umownego, kształtowaniem go na zasadach określonych w art. 353¹ k.c. Postępowanie o zamówienie publiczne realizuje się bowiem przez jednostronne określenie przez zamawiającego jego warunków, do których wykonawcy mogą przystąpić lub nie wykazać zainteresowania postępowaniem".

Pytanie nr 41: (dotyczy § 2 ust 18 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację poprzez dodanie zapisu: „oraz o pisemnym poinformowaniu drugiej Strony Umowy o takim zdarzeniu”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia § 2 ust. 18 Załącznika nr 6 do SIWZ - Projekt umowy w ten sposób, że po słowie: „opóźnienie” dodaje sformułowanie: „oraz do pisemnego poinformowania Wykonawcy o tym fakcie.”

Pytanie nr 42: (dotyczy § 2 ust 19 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o precyzyjne wskazanie do jakich miejsc należy dostarczyć pojazdy Zamawiającemu poza Legnicą lub Miłkowicami. Zamawiający powinien określić te miejsca na etapie składania ofert tak, aby Wykonawcy mogli oszacować koszty transportu.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 2 ust. 19 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy nadając mu następującą treść: „Wykonawca zobowiązuje się na swój koszt i ryzyko dostarczyć pojazdy Zamawiającemu do stacji Legnica”. Stosownej modyfikacji ulega również treść Załącznika nr 2 do Umowy Harmonogram dostaw poprzez wykreślenie z kolumny „Miejsce przekazania” zwrotu „lub Miłkowice”.

Pytanie nr 43: (dotyczy § 2 ust 22 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą: „Wykonawca ubezpieczy z tytułu odpowiedzialności cywilnej oraz casco na własny koszt przekazywane pojazdy będące przedmiotem niniejszej umowy na okres od dnia ich odbioru technicznego do 5 dni po podpisaniu bez uwag przez Komisarza Odbiorczego oraz strony umowy Protokołu Przekazania do Eksploatacji poszczególnych EZT. Minimalna suma ubezpieczenia casco musi odpowiadać co najmniej wartości 1 EZT określonej w Załączniku nr 1 do SIWZ - Formularzu ofertowym”. Powyższa zmiana wynika z faktu, że z chwila podpisania protokołu wszelkie ryzyka powinny obciążać Zamawiającego. Ubezpieczenie pojazdu na tak długi okres, tj. 14 dni nie znajduje żadnego potwierdzenia.



Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Zamawiający odsyła w tym zakresie do orzecznictwa KIO powołanego w odpowiedzi na wyżej wskazane pytania (patrz. w szczególności pytania nr 37 i 40 i odpowiedzi na nie).

Pytanie nr 44: (dotyczy § 2 ust 25 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o poprawienie omyłki, bowiem wg. Wykonawcy o szkoleniach jest mowa w rozdziale 4,a nie § 4.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia § 2 ust. 24 Załącznika nr 6 do SIWZ - Projekt umowy w ten sposób, że sformułowanie: „w treści § 4 załącznika nr 2a (albo 2b) do SIWZ” zastępuje sformułowaniem: „w treści Rozdziału 4 załącznika nr 2a (albo 2b) do SIWZ”.

Pytanie nr 45: (dotyczy § 2 ust 26 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że: „Szczegółowe terminy i przedmiot szkoleń o których mowa w ust. 24 zostaną uzgodnione z Zamawiającym.” Powyższa zmian wynika z faktu, że Wykonawca nie może z góry określić, że uwzględni wszystkie uwagi i żądania Zamawiającego. Sugestie mogą być brane pod uwagę, ale nie mogą zakłócać pracy Wykonawcy. Obowiązkiem Wykonawcy jest przeprowadzenie szkolenia, a to na Zamawiającym ciąży obowiązek umożliwienia udziału pracownikom w szkoleniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Zamawiający odsyła w tym zakresie do orzecznictwa KIO powołanego w odpowiedzi na powyższe pytania (patrz. w szczególności pytania nr 37 i 40 i odpowiedzi na nie).

Pytanie nr 46: (dotyczy § 3 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o usunięcie ust. 4 zgodnie z którym: „Jeżeli gwarancja udzielona Wykonawcy przez producentów, poddostawców na zespoły i podzespoły użyte do budowy pojazdu jest dłuższa niż gwarancja Producenta udzielona Zamawiającemu na pojazd, Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do skorzystania z uprawnień gwarancyjnych poddostawców przez cały okres obowiązywania tych uprawnień”. Powyższe nie znajduje żadnego potwierdzenia, bowiem gwarancja jest na określony czas i to sam Zamawiający zrównał czas gwarancji pojazdu z poszczególnymi komponentami. W związku z powyższym wydłużenie okresu gwarancji w tym zakresie jest niezasadne.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Zamawiający odsyła w tym zakresie do orzecznictwa KIO powołanego w odpowiedzi na powyższe pytania (patrz. w szczególności pytania nr 37 i 40 i odpowiedzi na nie).

Pytanie nr 47: (dotyczy § 3 ust 5 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Poza terminem gwarancji określonym w ust. 1 Wykonawca zapewni Zamawiającemu gwarancję zgodnie z poniższym (zgodnie z wymaganiami wynikającymi z SIWZ):

- a) odporność na perforację poszycia – min. 120 miesięcy,
- b) trwałość powłok lakierniczych – min. 84 miesięcy,
- c) ramy wózków – min. 72 miesiące,



d) łożyska, osie zestawów kołowych – min. 48 miesiące.
Powyższa zmiana jest przejawem stosowanej praktyki.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Zamawiający odsyła w tym zakresie do orzecznictwa KIO powołanego w odpowiedzi na powyższe pytania (patrz. w szczególności pytania nr 37 i 40 i odpowiedzi na nie).

Pytanie nr 48: (dotyczy § 3 ust 10 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którym: „W razie stwierdzenia przez Zamawiającego w okresie gwarancji bądź rękojmi, wady w działaniu EZT lub jego części, podzespołów i zespołów Wykonawca zostanie powiadomiony faxem lub e-mailem o stwierdzonej nieprawidłowości. Wykonawca zobowiązany jest do przybycia w ciągu 72 godzin do miejsca postoju ezł wskazanego przez Zamawiającego w celu dokonania diagnostyki pojazdu, wykrycia przyczyny usterki oraz określenia sposobu usunięcia usterki. Usterki te Wykonawca jest zobowiązany usunąć w ciągu 5 dni od dnia powiadomienia o uszkodzeniu. W przypadku naprawy gwarancyjnej trwającej dłużej niż 72 godziny wykonawca będzie naliczał kary umowne zgodnie z zapisami §4 pkt 1 ust. b. W przypadku naprawy gwarancyjnej trwającej dłużej niż 5 dni Zamawiający ma możliwość wynajmu od innego podmiotu pojazdu kolejowego wraz z obsługą do realizacji pracy przewozowej. Kosztami wynajmu zostanie obciążony Wykonawca”.

Dodatkowo wnosimy o wyjaśnienie czy powyższe zapisy dot. usterek powodujących odstawienie pojazdu, czy także usterek które nie powodują wyłączenia pojazdu z ruchu?. Poza tym Zamawiający powołuje się na wady nie rozróżniając o jakiej wadzie jest mowa, dodatkowo pominięty jest fakt awarii, na którą w słowniczku powołuje się Zamawiający, tym bardziej, że u w ust 11 następuje to rozróżnienie.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił nierealny czas na przybycie do miejsca postoju, którego nie można każdorazowo określić z góry. Wykonawca powinien dysponować adekwatnym czasem umożliwiającym zebranie ekipy stosownie do zaistniałej przyczyny usterki jak również przybycia na miejsce. Przedmiotowa zmiana jak i jej konsekwencje powinna znaleźć odzwierciedlenie w całej dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Zamawiający odsyła w tym zakresie do orzecznictwa KIO powołanego w odpowiedzi na powyższe pytania (patrz. w szczególności pytania nr 37 i 40 i odpowiedzi na nie). Ponadto wyjaśniamy: powyższe zapisy dotyczą „wad” zdefiniowanych w Części ogólnej umowy pkt 9, obejmujących także wadę fabryczną, systemową i usterkę powodującą odstawienie pojazdu.

Pytanie nr 49: (dotyczy § 3 ust 11 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Dniem powzięcia wiadomości o wadzie, usterce lub awarii pojazdu jest dzień powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego za pośrednictwem faksu lub e-maila
Zamawiający może zgłaszać usterki na niżej podane dane:

Fax -

e-mail -

Powyższa zmiana wynika z faktu, że samo ustne przekazanie informacji bez szczegółowego potwierdzenia zaistniałych przyczyn, bez możliwości weryfikacji



złożenia rzeczywistej reklamacji jest niedopuszczalne. Forma maila oraz faxu dają gwarancje, że informacja na temat wady, usterki bądź awarii została przekazana i opisana we właściwy sposób.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 50: (dotyczy § 3 ust 12 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Jeżeli Wykonawca otrzyma faks po godzinie 14.00 dniem powzięcia wiadomości jest następnym dniem następującym po dniu, w którym nastąpiło przestanie faksu zgodnie z postanowieniami ust. 11.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 51: (dotyczy § 3 ust 14 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o doprecyzowanie w jakim odcinku czasowym Wykonawcy przysługuje prawo do trzykrotnego naprawiania tego samego uszkodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. „Odcinek czasowy” odpowiedzialności Wykonawcy wyznacza umowa, w szczególności czas trwania gwarancji i rękojmi.

Pytanie nr 52: (dotyczy § 3 ust 15 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „W przypadku nie usunięcia uszkodzenia pomimo trzykrotnego naprawiania Wykonawca jest zobowiązany w terminie 7 dni wymienić na nowo uszkodzony element”. Powyższa zmiana wynika z faktu, że nie można mówić o wymianie elementów, które mogą mieć związek, a nie koniecznie go mają. W ten sposób, Wykonawca praktycznie zmuszony zostałby do wymiany wszystkich elementów. W związku z powyższym Wykonawca może wymienić wyłącznie elementy które mają związek rzeczywisty, a nie hipotetyczny z uszkodzeniem.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 53: (dotyczy § 3 ust 18 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację poprzez dodanie zapisu: „Zamawiający zobowiązany jest do udzielenia niezwłocznej odpowiedzi, nie później niż w ciągu 1 dnia. Brak odpowiedzi poczytuje się za zgodę i Zamawiający nie może obciążyć wykonawcy karami umownymi z tego tytułu”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 54: (dotyczy § 3 ust 21 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o modyfikację zapisu zgodnie z którym: „W sytuacji, gdy Wykonawca w wyniku zgłoszenia Zamawiającego zgodnie z ust. 10 nie usunie uszkodzenia, albo usunie uszkodzenia z opóźnieniem wyznaczonego terminu, Zamawiający ma prawo do zlecenia ich usunięcia innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy”. Pozostawienie zapisu w dotychczasowej formie jest niezasadne, bowiem dopiero nie wykonanie naprawy w określonym terminie może skutkować zleceniem podmiotowi



trzeciemu. Poza tym przedmiotowy zapis potrójnie nakłada sankcje na Wykonawcę, tj. kara umowna, koszt naprawy oraz wynajęcie pojazdu.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 55: (dotyczy § 3 ust 21 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o modyfikację zapisu zgodnie z którym: „W sytuacji, gdy Wykonawca w wyniku zgłoszenia Zamawiającego zgodnie z ust. 10 nie usunie uszkodzenia, albo usunie uszkodzenia z opóźnieniem wyznaczonego terminu, Zamawiający ma prawo do zlecenia ich usunięcia innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy”.

Pozostawienie zapisu w dotychczasowej formie jest niezasadne, bowiem dopiero nie wykonanie naprawy w określonym terminie może skutkować zleceniem podmiotowi trzeciemu. Poza tym przedmiotowy zapis potrójnie nakłada sankcje na Wykonawcę, tj. kara umowna, koszt naprawy oraz wynajęcie pojazdu.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 56: (dotyczy § 3 ust 23 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „W przypadku wystąpienia wady systemowej, Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z Zamawiającym w terminie 30 dni harmonogramu usunięcia wady systemowej. A następnie do usunięcia wady systemowej z zachowaniem zasady należytej staranności w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia dokonania uzgodnień harmonogramu. Postanowienia ust. 17 mają odpowiednie zastosowanie”. Powyższa zmiana wynika z faktu, że nie można z góry ocenić przyczyn wystąpienia wady systemowej, a do prawidłowej oceny zaistniałych okoliczności wymagana jest gruntowna analiza oraz uzgodnienie wspólnych zasad postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Nieprzewidziane okoliczności uzasadniające wydłużenie terminu usunięcia wad zostały przez Zamawiającego przewidziane w § 3 ust. 17 umowy, nadto Zamawiający nie wyłączał możliwości powołania się przez Wykonawcę na przesłanki ekskulpacyjne.

Pytanie nr 57: (dotyczy § 3 ust 24 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Zamawiający zobowiązany jest jednocześnie do zwrotu poprzedniego pojazdu”. Brak powyższego zastrzeżenia powoduje bezpodstawne wzbogacenie po stronie Zamawiającego, który nie może rozszerzać swoich uprawnień poza zakres umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. W § 3 ust. 24 umowy mowa jest bowiem o „wymianie pojazdu”.

Pytanie nr 58: (dotyczy § 4 ust 1 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację, w ten sposób, że: „W razie niewykonania lub niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne zgodnie z poniższymi postanowieniami w wysokości:



- a) 0,01% ceny netto danego pojazdu za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie pojazdu, przy czym opóźnienie będzie liczone według terminów dostawy szczegółowo określonych w § 1 ust. 7 umowy,
- b) 0,01% ceny netto danego pojazdu za każdy dzień zwłoki w wykonaniu naprawy gwarancyjnej,
- c) 0,5% ceny netto danego pojazdu w przypadku cofnięcia przez UTK wydanego wcześniej Świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego, utraty ważności świadectwa typu lub sprawności technicznej pojazdu kolejowego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - za każdy dzień braku możliwości wykonywania pracy eksploatacyjnej z tego powodu przez dany pojazd,
- d) 5% ceny netto każdego niedostarczonego pojazdu w terminie 6 miesięcy zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 24 umowy.,
- e) 0,01 %ceny netto danego pojazdu za każdy 1% niedotrzymania oferowanego przez Wykonawcę Wskaźnika Gotowości Technicznej (WGT) ,
- f) 5% ceny netto danego EZT za dany okres rozliczeniowy w przypadku nienależytego wykonania czynności obsługi EZT, uniemożliwiającego jego eksploatację w danym okresie rozliczeniowym (tj. w okresie kwartalnym)."

Dodatkowo wnosimy o dodanie zapisu zgodnie z którym limit kar umownych oraz odszkodowania wynosi 20% wartości umowy.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający ustanowił liczne jednostronne kary umowne przy naliczaniu ich od kwoty brutto, co stanowi niezasadne wzbogacenie po stronie Zamawiającego. Ponadto ustanowione kary niejednokrotnie stanowią podwójną sankcję wobec Wykonawcy, który oprócz ich uiszczenia zobowiązany jest do pokrycia poniesionych kosztów po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniem prawa do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Powyższe stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej i w rezultacie nienależne obciążenie Wykonawcy. Dodatkowo w lit c Zamawiający ustanowił karę w wysokości 0,1% ceny brutto danego pojazdu za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu innych zobowiązań wynikających z umowy, dla wykonania których na mocy postanowień niniejszej umowy zostały określone odpowiednie terminy. Zamawiający nie może wskazać ogólnej odpowiedzialności Wykonawcy bez podania konkretnego naruszenia zobowiązania. Tak ogólna kara jest niemożliwa do oszacowania i utrudnia Wykonawcy realne określenie zaistniałej podstawy do jej naliczania. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że niedopuszczalne jest podwójne karanie, w przypadku nie przeniesienia własności z powodu odstąpienia oraz odstąpienie z przyczyn wskazanych w par 12.

Należy pamiętać, że Kara umowna stanowi surogat odszkodowania, natomiast nie powinna prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia. W powyższym stanie mamy do czynienia z całą pewnością z taką sytuacją. Ponadto zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2009 r. (sygn. I ACa 829/2009) LexPolonica nr 2348204, w którym to: „O kumulacji kilku kar umownych można mówić w razie jednoczesnego zaistnienia zdarzeń uzasadniających naliczenie każdej z nich. W świetle powyższego stwierdzenia mogą być kumulowane kary umowne zastrzeżone za różne postacie nienależytego wykonania zobowiązania. Nie może natomiast być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania,



np. kara umowna za zwłokę w wykonaniu zobowiązania i kara umowna za niewykonanie zobowiązania". Na tej podstawie stosowna zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy, odsyłając w tym zakresie do uwag i orzecznictwa KIO powołanych do tej pory. Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje uzasadnienie w orzecznictwie KIO, np. w wyroku z dnia 7 czerwca 2013 r. sygn. akt: KIO 1238/13. W uzasadnieniu do przedmiotowego wyroku Izba wskazała, iż „(...) **instytucja kar umownych na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia nie stanowi przeszkody w uzyskaniu zamówienia.** Miarkowanie naliczonych kar umownych jest realizowane przez sąd powszechny w ramach procesu cywilnego i jest wynikiem zastosowania tej instytucji w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania. Na tym etapie, tj. przed podpisaniem umowy nie sposób ocenić, czy przewidziane w projekcie umowy kary umowne mają charakter rażąco wygórowanych, w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. Nadto odwołujący wnosił o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych, jednak poza przedstawieniem w tym zakresie swoich oczekiwań nie wykazał, że zastrzeżone przez zamawiającego wysokości kar są rażąco wygórowane, co oczywiście nie pozbawia go na przyszłość, w sytuacji zaistnienia zdarzenia powodującego naliczenie kary, podnoszenia twierdzeń i dowodów na okoliczność wykazania, że naliczona kara jest rażąco wygórowana. Z tego względu Izba uznała przedstawioną argumentację za niezasadną. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego zarzucanych mu naruszeń ustawy. Przepis art. 483 kc ma charakter dyspozytywny i nie wynika z niego obowiązek określonego ukształtowania kary jako proporcjonalnej do wysokości poniesionej szkody, nieuciążliwej czy ograniczonej. Jedynym limitem jaki ustawodawca przewiduje to rażąco wygórowanie kary umownej, przyznając jednocześnie obciążonemu karą prawo do kwestionowania jej wysokości. W ocenie Izby zatem z tych postanowień trudno wywieść jest naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych przez zamawiającego. (...) Co do zastrzeżenia przez zamawiającego kar za opóźnienie, to w ocenie Izby wobec faktu podwyższonej odpowiedzialności wynikającej z paragrafu 5 wzoru umowy stanowiącego m. in. o odpowiedzialności wykonawcy za terminowość i wysoką jakość przedmiotu świadczenia, dopuszczalne było ukształtowanie kar umownych w sposób adekwatny do tej odpowiedzialności(...).”

Pytanie nr 59: (dotyczy § 4 ust 1 załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o usunięcie ust 2., tj. pokrycia przez Wykonawcę dodatkowo wszystkich kosztów powstałych z tytułu konieczności realizacji przewozów komunikacją zastępczą. Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający w sposób niezasadny przerzuca odpowiedzialność na Wykonawcę, obciążając go potrójną karą, tj. kara z tytułu nieosiągniętego wskaźnika, z tytułu postoiu w reklamacji i dodatkowo z tytułu komunikacji zastępczej. Dodatkowo w tym samym paragrafie a w punkcie 1 lit h Zamawiający ustanowił karę w wysokości 20% ceny brutto za nienależyte wykonanie czynności obsługi EZT. Powyższe sugeruje, że celem Zamawiającego nie jest wyegzekwowanie należytego wykonania umowy, a jedynie naliczanie kar umownych stanowiących dodatkowe źródło dochodu dla Zamawiającego.



Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy, odsyłając w tym zakresie do uwag i orzecznictwa KIO powołanych do tej pory w swoim stanowisku (w szczególności dotyczących kar umownych).

Pytanie nr 60: (dotyczy § 4 ust 4 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą prawo potrącenia przysługuje obu stronom. Powyższa zmiana wynika z obowiązujących przepisów prawnych, a dokładniej z art. 498. § 1. kodeksu cywilnego zgodnie z którym: „Gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym”. W związku z tym przedmiotowe prawo powinno przysługiwać obu stronom.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. W ślad za wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 września 2012 r., sygn. akt: V ACa 379/12, należy przypomnieć, że „przepisy o potrąceniu mają charakter przepisów względnie obowiązujących, co oznacza, że strony drogą umowy mogą odmiennie ukształtować przesłanki tej czynności prawnej czy jej skutki, a nawet wyłączyć całkowicie dopuszczalność złożenia takiego jednostronnego oświadczenia w ramach danego stosunku umownego i wówczas zastosowanie przepisów o potrąceniu nie wchodzi w rachubę”. Natomiast, jak wynika z wyroku KIO z dnia 20 lipca 2011 r., sygn. akt 1442/11, w przypadku zamówienia publicznego, to zamawiający w sposób dyskrejonalny kształtuje większość postanowień umownych, przygotowując własną SIWZ.

Pytanie nr 61: (dotyczy § 5 ust 1 i 2 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację poprzez dodanie zapisu, że: „Wysokość wynagrodzenia zostanie powiększona o VAT wg stawki obowiązującej na dzień dokonania przedmiotu umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Zgodnie z art. 2 pkt 1 p.z.p. przez cenę należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 385). W myśl powyższego przepisu cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Tym samym Wykonawca powinien uwzględnić w cenie stawkę VAT zgodną z przepisami prawa podatkowego na dzień składania ofert. Zasadnym jest wskazanie w tym miejscu, w ślad za wyrokiem KIO z dnia 2 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2264/10, że: „Cena (brutto) jest ustalana (...) z uwzględnieniem podatku VAT oraz innych elementów cenotwórczych jak marża, ryzyko związane ze zmianą wartości pieniądza w czasie, zmiany prawa, czy cen surowców, ryzyko kursowe itp. Jak zauważył Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 21 lipca 2006 r. (sygn. akt III CZP 54/06, nie publik.), wyżej powołany przepis nie stanowi podstawy do uznania, że z jego mocy nabywca towaru lub usługi jest obowiązany zapłacić sprzedawcy cenę wyższą, powstałą w wyniku zmiany stawki podatku VAT. Jednak wykonawcy są



uprawnieni, aby kalkulując cenę ofertową uwzględnić w niej ryzyka związanego z przewidywanym wzrostem stawki podatku VAT. Jak słusznie podniósł odwołujący na rozprawie, do zmian stawek podatku VAT nie znajduje zastosowania ukształtowana przez orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego reguła zakazująca zmiany stawek podatków w trakcie roku kalendarzowego (zasada ta obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do rozliczanych w skali roku podatków dochodowych). Powyższe dowodzi, iż ryzyko zmian podatkowych zawsze obciąża podatnika, przy czym w okolicznościach badanej sprawy, uwzględniając zaawansowanie prac legislacyjnych dotyczących ustawy zmieniającej stawkę podatku VAT na 2011 r. oraz w świetle wieloletniego planu finansów państwa wykonawcy mają szansę to ryzyko realnie oszacować i wycenić. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż kwestionowane postanowienia siwz w zakresie sposobu obliczenia ceny ofertowej umożliwiają wykonawcy określenie wynagrodzenia umownego w taki sposób (w takiej wysokości), aby było w jego ocenie odpowiednie. Zmiany stawki VAT pozostają zatem ryzykiem wykonawcy, który powinien je uwzględnić i skalkulować w cenie swojej oferty. Twierdzenie o nieporównywalności ofert w tym zakresie pozostaje bezprzedmiotowe, gdyż zamawiający porównuje ceny ofertowe brutto (kwoty, za które wykonawcy zobowiązują się wykonać przedmiot zamówienia). Sposób kalkulacji ceny i zabezpieczenie się przed ryzykami, które mogą pojawić się przy prowadzeniu działalności gospodarczej, jest decyzją wykonawcy, w szczególności biorąc pod uwagę zorganizowany i profesjonalny charakter prowadzonej przez niego działalności gospodarczej".

Pytanie nr 62: (dotyczy § 5 ust 7 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację: „Podstawą wypłaty wynagrodzenia określonego w ust. 1 jest faktura VAT z uwzględnieniem postanowień poniższych ustępów”. Powyższa zmiana wynika z faktu, że w obrocie prawnym nie występuje pojęcie prawidłowo wystawionej faktury, a jedynie faktury zgodnej z przepisami prawa.

Odpowiedź: Ocena „prawidłowości” wystawionej faktury VAT” dokonywana jest w oparciu nie tylko o obowiązujące przepisy prawa, ale także zapisy umowy.

Pytanie nr 63: (dotyczy § 5 ust 8 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że:

„Tryb fakturowania

1. Cena netto jednego Pojazdu (Ezt) wynosi złotych netto (słownie: złotych netto), co, po uwzględnieniu podatku od towarów i usług wyliczonego wg stawki ...%, w wysokości złotych (słownie: złotych), daje

kwotę złotych brutto (słownie złotych brutto).

2. Łączna cena dostawy wynosi złotych netto (słownie: złotych netto), co, po uwzględnieniu podatku od towarów i usług wyliczonego wg stawki ...%, w wysokości

..... złotych (słownie: złotych), daje kwotę złotych brutto (słownie złotych brutto).

3. Należność za każdy dostarczony Ezt będzie uiszczana na rachunek bankowy Wykonawcy.



4. Podstawą wystawienia faktury będzie podpisany bez uwag przez Komisarza Odbiorczego oraz przez strony umowy Protokół Przekazania do eksploatacji danego EZT".

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy, która w istocie sprowadza się do zmian redakcyjnych, pozostających bez wpływu na tryb fakturowania (odrębne rozliczenie za każdy EZT przekazany Zamawiającemu Protokołem Przekazania do Eksploatacji).

Pytanie nr 64: (dotyczy § 5 ust 9 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że: „Zapłata wynagrodzenia będzie następować każdorazowo w terminie do 30 dni od wystawienia faktury VAT. Za dzień zapłaty wynagrodzenia umownego wynikającego z realizacji obowiązków umowy Strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego kwotą wynagrodzenia umownego”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy, bowiem ewentualna niezgodność pomiędzy datą dostarczenia faktury VAT do siedziby Zamawiającego a datą jej wystawienia prowadziła by w istocie do skrócenia 30-dniowego terminu zapłaty.

Pytanie nr 65: (dotyczy § 5 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o usunięcie ust. 11 bądź alternatywnie o modyfikację zapisu zgodnie z którym: „wyrażenie pisemnej zgody Zamawiającego nie dot. cesji na Instytucje Finansujące jak Bank bądź Towarzystwo Ubezpieczeniowe”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że zgodnie z art. 509. § 1. kodeksu cywilnego „Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. § 2. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki”.

W związku z tym uzależnianie dokonania cesji od zgody Zamawiającego jest całkowicie nieuzasadnione bowiem Wykonawca nie wyraża na nie zgody. Ponadto nie można zapisu, który gwarantuje prawo każdej ze stron ograniczać w sposób jednostronny. Zmiana zapisów byłaby możliwa w sytuacji obopólnej zgody, a ta w tym przypadku nie występuje.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy, odsyłając w tym zakresie do orzecznictwa KIO prezentowanego w toku udzielanych odpowiedzi.

Pytanie nr 66: (dotyczy § 6 ust 1 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o potwierdzenie, że z uwagi na fakt, że świadczenie usług utrzymaniowych każdego z EZT jest w okresie pierwszego roku eksploatacji, wskaźniki eksploatacyjne liczone są tylko przez ten 1 rok.

Odpowiedź: Zamawiający oświadcza, że wskaźniki eksploatacyjne liczone będą tylko przez 1 rok w okresie utrzymania taboru przez Wykonawcę.



Pytanie nr 67: (dotyczy § 10 ust 1 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację poprzez dodanie zapisu: „niezależnego eksperta”. Powyższa zmiana ma na celu uniknięcie wątpliwości w przyszłości.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 68: (dotyczy § 10 ust 8 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację poprzez dodanie zapisu, że „Strona żądająca zwrotu kosztów zobowiązana jest do udokumentowania faktycznie poniesionych kosztów”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia § 10 ust. 8 Załącznika nr 6 do SIWZ - Projekt umowy w ten sposób, że po ostatnim zdaniu dopisuje zdanie: „Strona żądająca zwrotu kosztów, o których mowa w niniejszym postanowieniu, zobowiązana jest do ich udokumentowania”.

Pytanie nr 69: (dotyczy § 12 ust 1 Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) wnosimy o stosowną modyfikację poprzez dodanie zapisu zgodnie z którym: „Wykonawca jest upoważniony do odstąpienia od umowy. Dodatkowo wnosimy o wskazanie terminu, który będzie przysługiwał stronom w przypadku odstąpienia od umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Ustalając warunki umowy Zamawiający dba nie tylko o zabezpieczenie swoich interesów, ale przede wszystkim interesów publicznych, w związku z czym proponowana przez Wykonawcę zmiana nie jest do zaakceptowania. Zamawiający odsyła w tym zakresie do orzecznictwa KIO powołanego w treści udzielanych wyjaśnień. Zamawiający podkreśla przy tym, że nie wyłączył w umowie możliwości odstąpienia przez wykonawcę od umowy na zasadach ogólnych k.c., w razie zaistnienia opisanych w k.c. przesłanek.

Pytanie nr 70: (dotyczy § 13 ust 3 lit i Załącznika nr 6 do SIWZ Projekt umowy) Wnosimy o stosowną modyfikację, w ten sposób, że: „zmian w zakresie przyjętych rozwiązań technicznych, technologicznych, funkcjonalnych EZT na parametry nowocześniejsze lub ekonomicznie uzasadnione z punktu widzenia Zamawiającego na koszt Zamawiającego” Powyższa zmiana wynika z faktu, że zamawiający w sposób niezasadny obarcza Wykonawcę niemożliwymi do skalkulowania i długofalowymi kosztami zmiany umowy w przypadku gdy pojawią się parametry nowocześniejsze lub ekonomicznie uzasadnione. Jeżeli strony zdecydują się na wprowadzenie nowych materiałów i urządzeń koszty powinny być odpowiednio skalkulowane i obarczać Zamawiającego, a nie Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy. Niniejsze postanowienie określa jedynie jedną z okoliczności, których wystąpienie uprawnia Stronę do zmiany umowy w trybie art. 144 ust. 1 p.z.p. W przypadku ewentualnej zmiany umowy wymagana jest jednak zgoda każdej ze Stron umowy. W związku z tym ewentualna propozycja zmian w zakresie przyjętych rozwiązań na parametry nowocześniejsze i jednocześnie droższe, może zostać przez Wykonawcę co do zasady odrzucona. Nie mniej jednak § 13 ust. 3 pkt i umowy odwołuje się do sytuacji, gdy owe zmiany nie będą implikować zmiany wynagrodzenia.



Pytanie nr 71: (dotyczy Załącznika Nr 3 do SIWZ pkt. 1) Wnosimy o usunięcie zapisu: „W przypadku braku możliwości wykonywania pracy eksploatacyjnej przy użyciu EZT w okresie pierwszego roku eksploatacji z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca przedmiotowy okres czasu wydłuża się o czas, w ciągu którego EZT był wyłączony z eksploatacji”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 72: (dotyczy Załącznika Nr 3 do SIWZ pkt. 5) Wnosimy o wyjaśnienie o jakim zakresie utrzymania jest mowa przy wymogu przeszkolenia pracowników Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że po przeszkoleniu przeprowadzonego przez Wykonawcę pracownicy Zamawiającego nabędą uprawnienia do wykonywania obsługi technicznej poziomów utrzymani P1 – P3 włącznie zgodnie z DSU pojazdu.

Pytanie nr 73: (dotyczy Załącznika Nr 3 do SIWZ pkt. 7 Zamawiający określił, że co najmniej 80% prac utrzymaniowych będzie wykonywana pomiędzy 20 a 05:30, natomiast przywołane definicje definiują czas nominalny miesięczny. W związku z powyższym wnosimy o wyjaśnienie czy dla obliczania samego wskaźnika nie ma znaczenia w jakim czasie (dzień bądź noc) dokonywany będzie przegląd? W przypadku potwierdzenia, wnosimy o stosowną zmianę w taki sposób, czas przeglądów w nocny nie będzie zaliczany do wskaźnika przy jednoczesnym braku zmniejszenia czasu nominalnego miesiąca.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 74: (dotyczy Załącznika Nr 3 do SIWZ pkt 8) Wnosimy o wskazanie w którym z dwóch miast będzie przeprowadzane serwisowanie i ewentualnie jaki będzie podział taboru na te bazy? Powyższe ma istotne znaczenie przy oszacowaniu kosztów w zakresie usług utrzymaniowych.

Odpowiedź: Na chwilę obecną nie jest znane miejsce serwisowania pojazdów, może to być Wrocław lub Jelenia Góra lub Legnica.

Pytanie nr 75: (dotyczy Załącznika Nr 3 do SIWZ pkt 11) Wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Zamawiający przewiduje możliwość wykonania naprawy awaryjnej lub bieżącej na podstawie osobnego zlecenia. Zakres i koszt naprawy awaryjnej każdorazowo podlega akceptacji Zamawiającego”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że zamawiający przewidział możliwość dokonywania napraw na podstawie osobnego zlecenia jednakże przy założeniu wykonywania tych usług wyłącznie w punktach określonych w umowie, tj. stacja Wrocław Główny i (lub) Jelenia Góra. Nie można jednak wykluczyć, co wynika z doświadczenia Wykonawcy, że zdarzają się naprawy powypadkowe, w których sprowadzenie pojazdu do producenta i wykonanie u niego naprawy jest koniecznością. Proszę o wpisanie takiej możliwości w przypadku naprawy awaryjnej.



Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i zmienia zapis pkt. 11 załącznik nr 3 do SIWZ na: „Zamawiający przewiduje możliwość wykonania naprawy awaryjnej lub bieżącej na podstawie osobnego zlecenia. Zakres i koszt naprawy awaryjnej każdorazowo podlega akceptacji Zamawiającego)”.
(The text in the original image is italicized)

Pytanie nr 76: (dotyczy załącznika Nr 3 do SIWZ) Wnosimy o usunięcie pkt. 13 ewentualnie o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w przypadku naruszenia zasad terminowości wykonywania przeglądów spowodowanych działaniem podmiotów 3 w tym Użytkownika”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że w praktyce często okazuje się, że nieterminowe przeglądy następują z wyłącznej winy użytkownika pojazdu, bowiem mimo ciążącego obowiązku nie podstawia pojazdów na przeglądy. W związku z powyższym działanie niezależne od Wykonawcy nie może prowadzić do negatywnych skutków i w całości obciążać winą Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy, odsyłając w tym zakresie do uwag i orzecznictwa KIO powołanych do tej pory oraz do pytań odnoszących się do załącznika nr 6 do SIWZ - Projektu umowy. Zamawiający nie wyłącza uprawnień wykonawcy do uwolnienia się od odpowiedzialności względem Zamawiającego na zasadach ogólnych.

Pytanie nr 77: (dotyczy Załącznika Nr 3 do SIWZ pkt. 14) Wnosimy o wykreślenie słowa: „nie będzie większy niż 100%”.

Powyższy zapis jest nielogiczny, bowiem niemożliwe jest, aby wskaźnik ten w jakikolwiek sposób przekroczył 100%. Dodatkowo wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Do czasu T_0 Zamawiający będzie doliczał usterki gwarancyjne i utrzymanie pojazdu w porach destabilizujących normalną pracę pociągów, jeżeli w wyniku usterek zagrażających bezpieczeństwu przewozów i lub komfortu podróżowania pojazd został wyłączony z eksploatacji. W szczególności pojazd może zostać wyłączony z powodu usterek:

- a) elementów układu napędowego (silniki trakcyjne, przekładnie),
- b) elementów układu elektrycznego (przekształtniki prądu, przetwornice, wyłączniki szybkie, dławiki),
- c) elementów układu sterowania,
- d) elementów układów hamulcowego,
- e) elementów automatyki bezpieczeństwa przewozów (RS, CA, SHP),
- f) układu radiołączności pociągowej,
- g) elementów układu ostrzegania (oświetlenie zewnętrzne EZT, syreny pneumatyczne),
- h) elementów układu biegowego (nagrzane maźnice, amortyzatory, sprężyny pneumatyczne),
- i) układu ogrzewania przy temperaturze powietrza na zewnątrz EZT poniżej 10°C,
- j) drzwi wejściowych do EZT.”

Powyższa zmiana wynika z faktu, że zamawiający w sposób bardzo szeroki ustanowił katalog powodujący wyłączenia pojazdu mimo że w praktyce nie umożliwiają eksploatacji pojazd w zakresie normalnego użycia. Konsekwencją powyższego jest



odstawienie pojazdu, co skutkuje spadkiem przewidzianego wskaźnika, a tym samym nałożenie licznych kar na Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść pkt. 14 przyjmując jego nową treść: "Współczynnik gotowości technicznej każdego pojazdu z osobna będzie wynosił nie mniej niż 93% w okresie utrzymywania pojazdów przez Wykonawcę". W zakresie pozostałych proponowanych przez Wykonawcę modyfikacji Zamawiający nie przychylił się do stanowiska Wykonawcy.

Pytanie nr 78: (dotyczy Załącznika Nr 3 do SIWZ pkt. 15 i pkt. 17) Wnosimy o stosowną modyfikację:

- a) „pkt 15 Współczynnik gotowości będzie liczony kwartalnie dla każdego EZT z osobna. W pierwszym kwartale eksploatacji współczynnik gotowości będzie liczony od dnia przekazania EZT do eksploatacji potwierdzonym protokołem zdawczo – odbiorczym podpisanym bez uwag przez uprawnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawców do kwartału miesiąca kalendarzowego”,
- b) pkt 17 wnosimy o stosowną zmianę zgodnie, z którą: „za każdy pojazd, który w okresie kwartału, który nie osiągnął współczynnika gotowości technicznej, na poziomie wskazanym przez Wykonawcę w swojej ofercie, która została uznana za najkorzystniejszą postępowaniu, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości wartości określonej w umowie o udzielenie zamówienia publicznego, której wzór stanowi załącznik do SIWZ”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że rozliczenie w systemie miesięcznym jest zbyt krótkim i nieobiektywnym okresem, z uwagi na fakt, że cykl przeglądowy nowoczesnych pojazdów szynowych cechuje się długimi interwałami. W związku z powyższym fakt wystąpienia przeglądu poziomu np. PU2, PU3 w dłuższej perspektywie czasowej np. kwartalnej spowoduje zachowanie współczynnika gotowości na wysokim poziomie, a co jest celem Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 79: (dotyczy Załącznika nr 3 do Umowy zawartość dokumentacji technicznej). W załączniku nr 3 do Umowy zawartość dokumentacji technicznej wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą Wykonawca przekaze Zamawiającemu dokumentację konstrukcyjną co do głównych złożeń (bez rysunków wykonawczych i montażowych) i to wyłącznie w zakresie niezbędnym do wykonywania czynności obsługowych, naprawczych, przeglądowych i serwisowych. Powyższe wynika z faktu, że dokumentacja konstrukcyjna stanowi własność wykonawcy i jej przekazanie narusza know-how wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 80: (dotyczy Załącznika nr 2a do SIWZ- rozdział 3 pkt 1.2) Wnosimy o stosowną modyfikację, zgodnie z którą: „Prędkość konstrukcyjna nie mniejsza niż 176km/h.” Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający wymaga aby prędkość konstrukcyjna pojazdu wynosiła nie mniej niż 189km/h natomiast regulacje prawne w



tym zakresie podają, że prędkość konstrukcyjna powinna być większa od prędkości eksploatacyjnej o 10%.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy i wprowadza zapis w Załączniku 2a Rozdział 3 pkt. 1.2 kolumna parametry: „prędkość konstrukcyjna nie mniejsza niż 176 km/h”.

Pytanie nr 81: (dotyczy Załącznika nr 2a do SIWZ- rozdział 3 pkt 2.6) Wnosimy o stosowną modyfikację, zgodnie z którą: „Zamawiający wymaga, aby zmiana wysokości podłogi wewnątrz przedziału pasażerskiego w stosunku do wysokości podłogi w strefie wejścia do pojazdu, odbywała się za pomocą pochylni o nachyleniach zgodnych z wymaganiami TSI PRM, wyjątek stanowi obszar nad wózkami napędowymi gdzie dopuszcza się zastosowanie stopni”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający wymaga aby w przedziale pasażerskim zmiana wysokości podłogi odbywała się wyłącznie za pomocą pochylni TSI PRM. Wymóg ten jest niemożliwy do spełnienia ponieważ zabudowa podłogi nad wózkami napędowymi wymaga zastosowania stopni.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy i wprowadza zapis w załączniku 2a Rozdział 3 pkt 2.6 kolumna parametry, drugi akapit:

„Zamawiający wymaga, aby zmiana wysokości podłogi wewnątrz przedziału pasażerskiego w stosunku do wysokości podłogi w strefie wejścia do pojazdu, odbywała się za pomocą pochylni o nachyleniach zgodnych z TSI PRM, wyjątek stanowi obszar nad wózkami napędowymi, gdzie dopuszcza się stosowanie stopni.”

Pytanie nr 82: (dotyczy Załącznika nr 2a do SIWZ- rozdział 3 pkt 2.15) Wnosimy o usunięcie wymogu dot. obowiązku podgrzewania stopni wysuwanych. W okresie zimowym eksploatacja stopni wysuwanych jest szczególnie trudna. Wbrew pozorom podgrzewanie stopni przyczyni się do awaryjności mechanizmu wysuwu ponieważ podgrzany lód, śnieg w postaci wody przeniknie w konstrukcję mechanizmu i ponownie zamarzając spowoduje uszkodzenie. Stosowane przez nas stopnie mają specjalną powierzchnię antypoślizgową wykonaną z blachy ryflowanej co powoduje zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa dla pasażerów wsiadających i wysiadających.

Odpowiedź: Zamawiający wykreślił wymóg podgrzewania stopni zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 2. Zamawiający wnosi zatem o zwrócenie uwagi na przedmiotową odpowiedź.

Pytanie nr 83: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ- rozdział 3 pkt 6.3) Wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „transport osób na wózkach inwalidzkich z poziomu podłogi w dół za pomocą podnośnika automatycznego natomiast transport z poziomu podłogi w górę za pomocą ręcznie rozkładanej rampy”. Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający wymaga jednego urządzenia, które zapewnia funkcje transportu osób na wózkach inwalidzkich z poziomu podłogi w dół i z poziomu podłogi w górę. Wg Wykonawcy są to dwa niezależne rozwiązania, w związku z tym prosimy o zmianę wymogu.



Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 84: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ - rozdział 3 pkt 1.2) Wnosimy o stosowną modyfikację, zgodnie z którą: „Prędkość konstrukcyjna nie mniejsza niż 176km/h”. Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający wymaga aby prędkość konstrukcyjna pojazdu wynosiła nie mniej niż 189km/h natomiast regulacje prawne w tym zakresie podają, że prędkość konstrukcyjna powinna być większa od prędkości eksploatacyjnej o 10%.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy i wprowadza zapis w załączniku 2b Rozdział 3 pkt 1.2 kolumna parametry: „prędkość konstrukcyjna nie mniejsza niż 176 km/h”.

Pytanie nr 85: Z (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ- rozdział 3 pkt 2.6) Wnosimy o stosowną modyfikację, zgodnie z którą: „Zamawiający wymaga, aby zmiana wysokości podłogi wewnątrz przedziału pasażerskiego w stosunku do wysokości podłogi w strefie wejścia do pojazdu, odbywała się za pomocą pochylni o nachyleniach zgodnych z wymaganiami TSI PRM, wyjątek stanowi obszar nad wózkami napędowymi gdzie dopuszcza się zastosowanie stopni”. Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający wymaga aby w przedziale pasażerskim zmiana wysokości podłogi odbywała się wyłącznie za pomocą pochylni TSI PRM. Wymóg ten jest niemożliwy do spełnienia ponieważ zabudowa podłogi nad wózkami napędowymi wymaga zastosowania stopni.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy i wprowadza zapis w załączniku 2b Rozdział 3 pkt 2.6 kolumna parametry, drugi akapit: „Zamawiający wymaga, aby zmiana wysokości podłogi wewnątrz przedziału pasażerskiego w stosunku do wysokości podłogi w strefie wejścia do pojazdu, odbywała się za pomocą pochylni o nachyleniach zgodnych z TSI PRM, wyjątek stanowi obszar nad wózkami napędowymi, gdzie dopuszcza się stosowanie stopni.”

Pytanie nr 86: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ- rozdział 3 pkt 2.15) Wnosimy o usunięcie wymogu dot. obowiązku podgrzewania stopni wysuwanych. W okresie zimowym eksploatacja stopni wysuwanych jest szczególnie trudna. Wbrew pozorom podgrzewanie stopni przyczyni się do awaryjności mechanizmu wysuwu ponieważ podgrzany lód, śnieg w postaci wody przeniknie w konstrukcję mechanizmu i ponownie zamarzając spowoduje uszkodzenie. Stosowane przez nas stopnie mają specjalną powierzchnię antypoślizgową wykonaną z blachy ryflowanej co powoduje zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa dla pasażerów wsiadających i wysiadających.

Odpowiedź: Zamawiający wykreślił wymóg podgrzewania stopni zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 2. Zamawiający wnosi zatem o zwrócenie uwagi na przedmiotową odpowiedź.

Pytanie nr 87: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ- rozdział 3 pkt 6.3) Wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „transport osób na wózkach inwalidzkich z

poziomu podłogi w dół za pomocą podnośnika automatycznego natomiast transport z poziomu podłogi w górę za pomocą ręcznie rozkładanej rampy”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający wymaga jednego urządzenia, które zapewnia funkcje transportu osób na wózkach inwalidzkich z poziomu podłogi w dół i z poziomu podłogi w górę. Wg Wykonawcy są to dwa niezależne rozwiązania, w związku z tym prosimy o zmianę wymogu.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 88: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ - rozdział 4 Szkolenia, pkt 3) Wnosimy stosowną modyfikację zgodnie z którą Wykonawca udzieli czasowej autoryzacji w zakresie ustalonym pomiędzy stronami.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 89: (dotyczy Załącznika nr 2b do SIWZ - rozdział V odbiory) Wnosimy o stosowną zmianę zgodnie z którą Wykonawca zagwarantuje wyłącznie prawo kontroli u Dostawcy. Powyższa zmiana wynika z faktu, że żaden z Wykonawców nie może z góry określić prawa kontroli procesu produkcyjnego u poddostawców, w szczególności w tak szerokim zakresie jak uprawnienia pracowników i kontrole dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 90: (dotyczy Załącznika Nr 2a i 2b do SIWZ pkt. 15 Układ informacji pasażerskiej połączony z układem emisji reklam oraz systemem liczenia podróży) Czy Zamawiający wymaga aby komunikacja pomiędzy urządzeniami wchodzącymi w skład systemu odbywała się przez sieć Ethernet? Takie rozwiązanie zapewnia łatwą integrację poszczególnych podsystemów i możliwość rozbudowy o kolejne urządzenia/systemy?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza stosowanie sieci Ethernet do komunikacji między systemami wchodzącymi w skład systemu omówionego w pkt. 15.

Pytanie nr 91: (dotyczy Załącznika Nr 2a i 2b do SIWZ pkt. 15 Układ informacji pasażerskiej połączony z układem emisji reklam oraz systemem liczenia podróży) Czy Zamawiający wymaga aby komunikaty głosowe systemu rozgłoszeniowego generowane były przez syntezytor mowy? Takie rozwiązania ułatwia obsługę systemu, nie ma konieczności wgrywania plików z zapowiedziami tak jak w przypadku plików MP3.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania syntezytora mowy.

Pytanie nr 92: (dotyczy Załącznika Nr 2a i 2b do SIWZ pkt. 15 Układ informacji pasażerskiej połączony z układem emisji reklam oraz systemem liczenia podróży) Czy Zamawiający wymaga aby urządzenia wchodzące w skład systemu informacji pasażerskiej połączonego z systemem emisji reklam oraz systemem liczenia



podróżnych były zgodne z normą EN 50155 dopuszczającą go do zastosowań w taborze kolejowym?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby urządzenia wchodzące w skład systemu informacji pasażerskiej połączonego z systemem emisji reklam oraz systemem liczenia podróży były zgodne z normą PN-EN 50155

Pytanie nr 93: (dotyczy Załącznika Nr 2a i 2b do SIWZ pkt. 15.5 Tablice zewnętrzne boczne LED). Czy Zamawiający wymaga, aby zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013r. zastosować czterowierszowe zewnętrzne tablice boczne LED?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zastosowania czterowierszowych zewnętrznych tablic bocznych LED zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 03 stycznia 2013 roku.

Pytanie nr 94: (dotyczy Załącznika Nr 2a i 2b do SIWZ pkt. 15.11 System liczenia podróży) Czy Zamawiający wymaga zastosowania czujników stereoskopowych w postaci dwuobiektywów kamer? Optyczne czujniki stereoskopowe zapewniają większą precyzję pomiaru niż czujniki IR ze względu na brak wrażliwości na czynniki zewnętrzne takie jak temperatura otoczenia czy zapylenie. Nie wymagają one zastosowań dodatkowych urządzeń do analizy wyników co znacznie upraszcza budowę systemu zwiększając jego bezawaryjność i obniżając koszty eksploatacji także po okresie gwarancji?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie czujników stereoskopowych jak i inne rozwiązania spełniające wymagania punktu 15.11, 15.12, 15.13, 15.14, 15.17

Pytanie nr 95: (dotyczy Załącznika Nr 2a i 2b do SIWZ pkt. 15.11 System liczenia podróży) Czy Zamawiający będzie wymagał aby urządzenia służące do zliczenia potoków pasażerskich spełniały wymagania norm EN 50155, EN 50121-3-2, EN 61373, DIN 5510-2 dopuszczającą go do zastosowań w taborze kolejowym? Czy może to być sprzęt nie posiadający stosownych certyfikatów (w związku z tym będzie zdecydowanie bardziej awaryjny i zawodny)?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby urządzenia służące do zliczania potoków pasażerskich spełniały wymagania norm PN-EN 10155, PN-EN 50121-3-2 oraz PN-EN 61373.

Pytanie nr 96: (dotyczy Załącznika Nr 2a i 2b do SIWZ pkt. 16 system monitoringu) Czy zamawiający będzie wymagał aby system był zbudowany w oparciu o kamery cyfrowe i technologię IP?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemu w oparciu o kamery cyfrowe i technologię IP.

Pytanie nr 97: (dotyczy Załącznika Nr 2a i 2b do SIWZ pkt. 16 system monitoringu) Czy Zamawiający będzie wymagał aby kamery i rejestrator wchodzące w skład systemu



monitoringu byłby zgodne z normą EN 50155, EN 50121-3-2, EN 61373, DIN 5510-2 dopuszczające go do zastosowania w taborze kolejowym? Czy może to być sprzęt nie posiadający stosownych certyfikatów (w związku z tym dużo tańszy)?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby urządzenia służące do zliczania potoków pasażerskich spełniały wymagania norm PN-EN 10155, PN-EN 50121-3-2 oraz PN-EN 61373.

Mając ponadto na uwadze normę prawną wywodzoną z przepisu art. 38 ust. 4 p.z.p. Zamawiający dokonuje dodatkowo modyfikacji treści SIWZ zgodnie z poniższym:

1. W treści Załącznika Nr 6 do SIWZ Projekt umowy w Części Ogólnej Umowy w pkt. 9 usuwa się zapis:
„Awaria – stan niesprawności EZT występujący nagle i powodujący jego niewłaściwe działanie uniemożliwiające obsługę pojazdu lub całkowite unieruchomienie, spowodowany wadą, będący wynikiem w szczególności takich okoliczności jak błędy projektowego, wady produkcyjnej, występującej w wyniku wykonania lub montażu, wady materiału, niewłaściwego utrzymania, czy też niewłaściwej eksploatacji”.
2. Pkt. XXII SIWZ otrzymuje w wyniku jego modyfikacji następujące brzmienie:

XXII. Termin składania ofert:

1. Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie w siedzibie Zamawiającego w Legnicy przy ul. Wojska Polskiego 1/5 (Sekretariat) w nieprzekraczalnym terminie do **19.09.2013r. godz. 10.00.**
2. Kopertę należy zaadresować jak niżej:



**Koleje Dolnośląskie S.A.
ul. Wojska Polskiego 1/5
59-220 Legnica**

Oferta w postępowaniu na „Dostawę jedenastu nowych Elektrycznych Zespołów Trakcyjnych na potrzeby realizacji zadań przewozowych przez Spółkę Koleje Dolnośląskie S.A.”

CZĘŚĆ

Otworzyć na publicznej sesji otwarcia ofert w dniu 19.09.2013r.



3. Konsekwencje złożenia oferty niezgodnie z w/w opisem (np. potraktowanie oferty jako zwykłej korespondencji i nie dostarczenie jej na miejsce składania ofert w terminie określonym w SIWZ) ponosi Wykonawca.



4. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 19.09.2013r. w siedzibie Zamawiającego przy ul. Wojska Polskiego 1/5 w Legnicy o godzinie 10.30.
5. Z zawartością ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu otwarcia ofert.
6. Otwarcie ofert jest jawne. W przypadku nieobecności Wykonawcy przy otwarciu ofert, Zamawiający przekaze Wykonawcy, **na jego wniosek** informację z sesji otwarcia ofert.
7. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z postanowieniami przepisu art. 86 ust. 3 p.z.p.

W pozostałym zakresie SIWZ przedmiotowego postępowania pozostaje bez zmian.

PREZES ZARZĄDU

Genowefa Ładniał
Genowefa Ładniał