

Legnica, dnia 08.11.2017 r.

KD/ZZP/U/44/2017

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wymiana kół monoblokowych w autobusach szynowych serii SA134 i SA135 wraz z wymianą tarcz hamulcowych”

W oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Koleje Dolnośląskie S.A. z siedzibą w Legnicy, jako Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w sprawie jak wyżej, w odpowiedzi na zapytania Wykonawcy informuje:

Pytanie 1

„Część I – Instrukcja dla Wykonawców (IDW), pkt. 7

Wnosimy o dokonanie modyfikacji terminu wykonania wymiany kół monoblokowych wraz z wymianą tarcz hamulcowych na 15 dni roboczych od dnia przekazania pojazdu Wykonawcy.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 2

„Część II – wzór umowy (WU), § 7 ust. 1

Wnosimy o zmianę wysokości oraz sposobu obliczania kar umownych, o których mowa w § 7 ust. 1 lit a) – c) na:

- a) 0,1 % wynagrodzenia netto, określonego na podstawie § 5 ust. 2 lit. A-b za każdy dzień zwłoki;
- b) 10% wynagrodzenia netto określonego w § 5 ust. 1;
- c) Zwłoki w usunięciu tych wad w wysokości 0,02% wynagrodzenia netto ustalonego na podstawie w § 5 ust. 2 lit. a-b, za każdy dzień zwłoki.

Uzasadnienie wnioskowanych zmian:

Wskazujemy, że stosownie do przepisów dotyczących odpowiedzialności z tytułu nienależytego wykonania umowy, ponoszona jest ona na zasadzie winy. Zatem naliczanie kar umownych Ponadto niezależnie od istnienia winy Wykonawcy jest nieuzasadnionym tej

rozszerzaniem tej odpowiedzialności. Ponadto kara naliczona od wartości brutto jest w sposób nienaturalny powiększona o wartość podatku co może prowadzić do jej rażącego wygórowania.

W przedmiocie kary umownej, o której mowa w § 7 ust. 1 lit. c) ponadto zasadne jest obniżenie jej wysokości, ponieważ aby kara umowna nie była rażąco wygórowana i nie podlegała miarkowaniu, konieczne jest odpowiednie odniesienie jej do wartości świadczenia, za którego niewykonanie została zastrzeżona. W przedmiotowym przypadku, kara umowna z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania polegającego na wykonaniu naprawy gwarancyjnej została zastrzeżona w takiej samej wysokości jak kara umowna z tytułu niewykonania świadczenia głównego. Obliczana jest ona od tej samej wartości tj. wartości wykonania przedmiotu umowy, a co za tym idzie, kara umowna zastrzeżona w § 7 ust. 1 lit. c) jest wygórowana.“

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 3

„Część II – wzór umowy (WU), § 7 ust. 1 lit. c)

Wnosimy o usunięcie z tego postanowienia zastrzeżenia, że kara będzie należna również w przypadku nieterminowego przystąpienia do naprawy gwarancyjnej.

Wskazujemy, że zobowiązaniem Wykonawcy z tytułu gwarancji jest terminowe usunięcie wady. W związku z tym bez znaczenia dla Zamawiającego jest to, czy Wykonawca przystąpi do jej usuwania określonym terminie. Naliczanie kary umownej zarówno za nieterminowe przystąpienie do usuwania jak i usuwanie wady jest nieuprawnionym naliczaniem kary z tego samego tytułu – tj. z tytułu wystąpienia wady.

Wnosimy o usunięcie z postanowienia zastrzeżenia kary umownej z tytułu nieterminowego przystąpienia do usuwania wad gwarancyjnych.“

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 4

„Część II – wzór umowy (WU), § 7 ust. 2

Wnosimy o dokonanie modyfikacji, poprzez dookreślenie wartości wynagrodzenia netto, od którego naliczana będzie kara umowna.“

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje § 7 ust. 2 Wzoru Umowy zgodnie z poniższym:

„2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% brutto wynagrodzenia określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy w przypadku odstąpienia od umowy przez jedną ze Stron z winy Zamawiającego.”

Pytanie 5

„Część II – wzór umowy (WU), § 7 ust. 4

Wnosimy o dodanie modyfikacji, że potrąceniu mogą podlegać wyłącznie kary bezsporne. Każdy inny przypadek będzie prowadził do bezpodstawnego wzbogacenia i może spowodować powstanie dodatkowych kosztów związanych ze zwrotem nienależnie potrąconych środków.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 6

„Część II - wzór umowy (WU), § 7

Wnosimy o dodanie ustępu wprowadzającego limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych, jakie mogą być naliczone w związku z realizacją przedmiotowej umowy na poziomie 10% wynagrodzenia całkowitego netto.

Wsakzujemy, że wprowadzenie takiego limitu jest elementem, który zapewnia porównywalność składanych przez Wykonawców ofert oraz pozwala na prawidłową kalkulację ryzyka związanego z realizacją zamówienia.

Limit taki jest również powszechną praktyką w obrocie gospodarczym.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 7

„Część II – wzór umowy (WU), § 6

Wnosimy o skrócenie wymaganego okresu gwarancji do 24 miesięcy.”

Odpowiedź

Zamawiający biorąc pod uwagę wniosek Wykonawcy częściowo przychylił się do propozycji Wykonawcy i skraca określony we wzorze Umowy okres gwarancji na zakres wykonanych prac do

24 miesięcy. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje § 6 ust 1 Wzoru Umowy nadając nowe brzmienie:

„ 1. Wykonawca udziela 24-miesięcznej gwarancji na zakres wykonanych prac licząc od dnia podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w § 3 ust. 11 umowy.”

Pytanie 8

„Część II - wzór umowy (WU), § 6 ust. 5

Proponujemy dodanie zapisu odnośnie uszkodzeń dodatkowych pojazdu – w przypadku usterek uniemożliwiających zdanie nacisków lub szczelności pojazdu koszty związane z ich usunięciem ponosi Zamawiający. Dodatkowo opóźnienie które powstanie z tego tytułu nie może być podstawą naliczania kar za nieterminowe wykonanie usługi.“

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 9

„Część II – wzór umowy (WU), § 3 ust 16,17, 18, 19

Wymóg, by personel zaangażowany do wykonania postanowień niniejszej umowy zatrudniony był w ramach umowy o pracę dyskwalifikuje personel Wykonawcy, który świadczy usługi w ramach innych umów cywilnoprawnych.

Prosimy o usunięcie przez Zamawiającego tego wymogu.“

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na sugerowaną zmianę. Zamawiający podkreśla, że wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę do realizacji umowy osób na podstawie umowy o pracę jest wymogiem określonym w art. 29 ust 3a Rozdziału 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych. Określone w w/w przepisie uprawnienie Zamawiającego ma charakter obligatoryjny.

Ponadto Zamawiający modyfikuje:

§ 7 ust.1 lit. c) Wzoru Umowy nadając mu nowe brzmienie:

„c) opóźnienia w podjęciu działania w celu ustalenia przyczyn wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub opóźnienia w usunięciu tych wad – w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto ustalonego na podstawie § 5 ust. 2 lit. a-b umowy, za każdy dzień opóźnienia liczony od upływu terminów wynikających z § 6 ust. 3.“,

Niniejsze wyjaśnienia i modyfikacje stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Koleje Dolnośląskie 
WICEPREZES ZARZĄDU
Piotr Małepszak

Koleje Dolnośląskie 
PROKURENT
dr inż. Paweł Rumniak

Załączniki:

- 1) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z uwzględnieniem zmian.